Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.305:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Concordia Forsikring as. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en brandskade på hans ejendom.

Det fremgår af sagen, at der den 7/9 2010 udbrød brand på klagerens ejendom. Selskabets taksator besigtigede skaden den 13/9 2010, hvor parterne blev enige om skadens omfang. Der blev efterfølgende rekvireret en tømrer til at forestå udbedringen. Ved nedtagning af gipsplader, blev det konstateret, at også den bagvedliggende isolering var brandskadet. Tømreren udskiftede isoleringen på klagerens foranledning, og klageren fremsendte efterfølgende regning herfor på 19.263,13 kr. til selskabet, der afviste dækning med henvisning til, at taksator hverken har besigtiget eller anerkendt dette forhold.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Ifb. med brand på 1. sal fik vi tilbud fra div. håndværkere, som vi accepterede sammen med skadeskonsulent fra Concordia. Tilbudene fra tømreren var på baggrund af, at der ikke var større skade inde bagved. De skulle skifte de gipsplader som var tættest på arnestedet. Da de imidlertid fik pladerne ned, viste det sig at der var sod-skade på alt isoleringen bagved, nok pga. manglende dampspærre. Jeg gav tømreren nummeret på taksator ved Concordia for at de kunne informere ham om denne yderligere skade. Og jeg sagde at de jo blev nødt til at skifte det. Da jeg så får faktura efter arbejdet er færdiggjort, vil jeg sende den ekstra reg-

ning på det ekstra isolering + nedtagning af gips + opsætning af nyt igen. Men tømreren har tilsyneladende aldrig fået fat i taksator, så de mener ikke de skal betale den ekstra regning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have de dækker for det som er blevet repareret/skiftet ifb. med brandskaden. Ekstraregningen lyder på 15.410,5 kr. + moms."

Selskabet har i brev af 10/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren kontaktede os telefonisk den 09.09.2010 og anmeldte en bygningsbrand. Skaden er sket den 7.09.2010. Vores taksator ... besigtigede bygningen den 13.09.2010, hvor også [klageren] var tilstede. Her blev det aftalt hvad der skulle udskiftes i forbindelse med branden. Efterfølgende havde taksatoren en snak med de involverede håndværkere, som fremsendte overslag til taksatoren vedrørende genetablering af 1. salen. Der udarbejdes en taksatorrapport den 19.11.2010. Herefter fik taksatoren besked fra forsikringstager på, at den oprindelige lejlighed ikke skulle genopføres, da forsikringstageren ville inddrage den til egen beboelse, hvorfor der den 26.11.2010 blev udarbejdet en tillægsrapport til den oprindelig taksatorrapport.

Den 14.03.2011 bliver der fremsendt en mail til forsikringstager, da vores taksator blev bekendt med, at projektet blev ændret nok engang. Ligeledes fik taksator besked på, at der var kommet nye håndværkere på projektet. I den fremsendte mail fra vores taksator blev det resterende beløb til rådighed specificeret.
Det blev aftalt mellem taksator og forsikringstager, at det resterende beløb ville komme til udbetaling i 2 rater. Sidste rate ville komme til udbetaling, når 1. salen var indflytningsklar.

Nu et år efter nærmere bestemt den 01.03.2012 blev vi forelagt yderligere en faktura på kr. 15.410,50 + moms fra forsikringstager vedrørende ekstra arbejde.

Vi er af den opfattelse at dette ekstra arbejde ikke har været aftalt med taksatoren, da han ikke er blevet kontaktet af forsikringstager eller håndværker. Taksatoren har ikke haft mulighed for, at besigtige forholdene yderligere med henblik på at tage stilling til det ekstra arbejde. Taksatoren sår tvivl om, at det ekstra arbejde har direkte relation til den oprindelige skade, da forsikringstager gentagne gange har ændret på projektet.

Ovennævnte skal ses i relation til vores fællesbetingelser punkt 7 - 'Forhold i skadetilfælde'.

Sagens indbringen for Ankenævnet for Forsikring ændrer ikke vores afgørelse, hvorfor denne hermed fastholdes."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren bad den udbedrende tømrer om at kontakte selskabet med henblik på vurdering af den beskadigede isolering, men at tømreren og selskabet aldrig har drøftet forholdet.

Da selskabet, ikke har haft lejlighed til at besigtige skaden på isoleringen, og da det ikke på det foreliggende grundlag er åbenbart, at denne er beskadiget som følge af branden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning for udskiftning heraf.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand