Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.307:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxx xxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på hans bilmotor.

Klageren anmeldte, at der den 2/1 2012 var sket skade på kofangeren på hans bil, og at bilens motor var totalskadet. Af skadesanmeldelsen af 9/1 2012 fremgår bl.a.:

> "Jeg kørte ud af rundkørslen, og ramte en brosten, som lå ude på kørebanen.
> Jeg steg ud af bilen, fjernede brostenen og så at der var begyndt at dryppe olie. Herefter parkerede jeg bilen længere ned af vejen. Dagen efter ringede jeg efter vejhjælp og bad dem om at sende bilen til [værksted]"

Selskabet spurgte i brev af 8/2 2012 klageren, hvor langt han kørte fra skadesstedet, inden han parkerede bilen.

I mail af 14/2 2012 til selskabet svarede klageren bl.a.:

> "Mit svar er: Efter jeg ramte brostenen på vejen tog det mig 15 til 20 minutter for at få stenen ud under bilen. Derefter kørte jeg omkring 1,5 til 2 km for at parkere bilen. Dagen efter ringede jeg til [værksted] fortalte dem hvad der var sket og bad dem om at hente bilen."

Selskabet anerkendte dækning for skaden på kofangeren, men afviste dækning for følgeskaden på motoren med henvisning til, at klageren groft uagtsomt havde tilsidesat sin

tabsbegrænsningspligt. Klageren indbragte efterfølgende sagen for ankenævnet for forsikring. Af klageskemaet dateret den 23/3 2012 fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vi kører ind i en rundkørsel og skal køre fra ved 1. vej. Tidspunktet er kl. ca. 5 om morgenen og Jeg ser derfor ikke den brosten, der ligger midt på vejen Jeg kører hen over brosten og hører en høj lyd. Bilen bringes til standsning og efter et kig under bilen, kan jeg se en brosten. Stenen fjernes og det kan umiddelbart konstateres, at der falder en dråbe olie fra bilen. Bilen køres ca. 700m, (afstanden er efterfølgende målt op) hvorefter bilen parkeres et sikkert sted. Falck kontaktes som afhenter bilen og kører den til [værksted]. Forsikringsselskabet kontaktes og værkstedet får af mig oplyst, at der ikke skal gøres noget, før jeg har talt med forsikringen. Jeg udfylder en skadesanmeldelse, som fremsendes til forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet sender en taksator til værkstedet og der gives grønt lys til reparation af bilen fra taksatoren. Denne information får jeg fra værkstedet og IKKE fra forsikringsselskabet. Bilen laves og efter bilen er færdigmeldt og afhentet af mig, får jeg brev dateret den 8. februar 2012 fra forsikringsselskabet med anmodning om yderligere oplysninger til skadesagen. Jeg sender e-mail den 14.februar 2012, men jeg får forklaret mig lidt kludret i denne mail, men jeg har vidner på sagsforløbet. Det tog naturligvis ikke 15-20 min at fjerne brostenen, men det tog ca. 15 min fra stenen blev påkørt til bilen var parkeret. Forsikringsselskabet sender brev til mig den 20. februar 2012. altså EFTER bilen er repareret med oplysning om, at forsikringen ikke dækker den nye motor, men kun skaden fra påkørslen af brostenen. Jeg kontakter værkstedet, som bekræfter, at taksator har sat arbejdet i gang og at reparationen er godkendt af ham Denne oplysning er optaget med min Iphone og jeg kan således dokumentere forsikringsselskabet accept af, at bilen skulle repareres. Da forsikringsselskabet fastholder, at jeg skal betale for den nye motor overdrages sagen til min advokat, jfr. den vedlagte korrespondance.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få dækket den fulde værkstedsregning der er udstedt af det reparerende værksted, da tilsagn om reparation af bilen er givet af taksator."

Selskabet har i brev af 2/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi modtog vores kundes anmeldelse 11. januar 2012 (jf. bilag …). Da bilen takseres og det fremgår at bilens motor er totalskadet, kontakter via kunden via telefon 19. januar 2012 og beder denne komme med yderligere beskrivelse af skaden for at kunne vurdere dækningen på motoren. Den 8. februar 2012 har vi fortsat ikke hørt fra vores part, hvorfor vi fremsender et brev til kunden med samme anmodning som givet telefonisk den 19. januar (bilag …). Vi modtager kundens svar den 14. februar 2012 (bilag …), og fremsender herefter en afvisning på at dække skaden på motoren til kunden. Dette skyldes at vi mener at kunden har tilsidesat sin pligt til at begrænse eller afværge følgeskade med grov uagtsomhed jf. FAL § 52 stk. 2, idet han, efter at have konstateret at bilen er påbegyndt at dryppe olie, kører 1.5 - 2 km før han bringer køretøjet til standsning (bilag …). Herefter modtager vi en skrivelse fra kundens advokat den 2. marts 2012 (bilag …) som vi i vores svarskrivelse fastholder vores afvisning over for (bilag …). Herefter modtager vi på ny en henvendelse fra kundens advokat (bilag …), som vi svarer på (bilag …).

Vi vedlægger vores forsikringsbetingelser (bilag …).

Vi fastholder på baggrund af vedlagte bilag at afvise at dække følgeskaden forvoldt på motoren, da vi mener denne er opstået på baggrund af vores kundes tilsidesættelse af sin pligt til at begrænse eller afværge en evt. følgeskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at motorskaden er opstået som følge af den fortsatte kørsel efter påkørslen af brostenen.

Da klageren umiddelbart efter påkørslen konstaterede, at motoren lækkede olie, burde han efter nævnets opfattelse ikke være kørt videre, men straks have rekvireret bugsering til værksted. Ved at undlade dette har klageren efter nævnets opfattelse ved grov uagtsomhed tilsidesat sin generelle afværge- og tabsbegrænsningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i forhold til klageren har afvist at dække motorskaden som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand