904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.313:

xxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over, at selskabet i forbindelse med udskydelse af pensionsudbetalingen har nedsat forrentningen af ordningen fra 4,5 % til 1,5 %.

Selskabet har henvist til, at pensionsordningen siden dens oprindelige udløb den 1/6 2010 er blevet udskudt for ét år ad gangen, og at klageren er blevet orienteret om, at udskydelserne ville ske efter de til enhver tid gældende regler, herunder at det gældende beregningsgrundlag var på 1,5 %.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
En e-mail henvendelse til Danica med henblik på en klarlæggelse af renteforholdene på klagers pensionsdepot besvaredes efter en rykker med brev af 24 -02-2012. Det fremgik heraf at DANICA uden forudgående varsel havde foretaget en væsentlig ændring af ydelsesgarantien/ beregningsgrundlaget for klagers kapitalpension. Som begrundelse anførtes '*ved en forlængelse ser vi det som en ny aftale og den fortsætter derfor på det beregningsgrundlag som gælder for nyoprettelse'.* Med skrivelse af 29-02-2012 meddelte klager at den ham ubekendte ændring af beregningsgrundlaget ikke kunne accepteres, og anmodede Danica om s at korrigere renteberegningen for kapitalpensionen med tilbagevirkende kraft. Som begrundelse for anmodningen anførtes at klager både i april 2010 og april 2011 modtog en standard skrivelse fra DANICA muligheden for at udskyde starten på pensionsudbetalingerne. Der nævnes i skrivelsen intet om et ændret beregningsgrundlag, udløb og nytegning for kapitalpensionsandelen, tværtimod anføres at en udsættelse er fordelagtig. Da pensionen oprindelig er tegnet med et beregningsgrundlag på 4,5% var det derfor naturligt at udskyde udbetalingstidspunktet. Efter udskydelsen modtoges hvert år en dækningsoversigt som heller ikke

anfører at der foreligger et væsentligt reduceret beregningsgrundlag. Da der på intet tidspunkt er varslet eller aftalt en ændring af de oprindelige aftalevilkår anses disse fortsat at gælde. Som professionel aftalepartner må det til enhver tid påhvile DANICA at varsle forsikringstager om relevante ændringer i aftaleforholdet. Ved at undlade dette har DANICA i egen interesse reelt forhindret at klager foretog en økonomisk relevant optimering i relation til en evt. udskydelse af udbetalingen. DANICA har ved skrivelse af 14 marts afvist klagers anmodning om en korrektion af renteberegningen '***da pensionen er udsat efter de regler, der gælder'.*** Det erkendes dog i samme skrivelse at DANICA ikke har informeret om et ændret beregningsgrundlag eller andre regler gældende for forlængelse af kapitalpensionsaftalen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
DANICA skal med tilbagevirkende kraft revidere rentetilskrivningen til kapitalpensionsdepotet på basis af det oprindelige beregningsgrundlag for policen dvs. 4,5%."

Selskabet har i brev af 16/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Danica Pensions afgørelse**
Det fastholdes, at [klagerens] pensionsordning ved udskydelse af udbetaling korrekt er blevet placeret på 1,5 procent grundlaget, og at Danica Pension ikke kan pålægges at placere pensionsordningen på et højere beregningsgrundlag end det nugældende.

Sagsforløb
[Klageren] oprettede den 1. oktober 1980 pensionsordning ..., der blandt andet indeholdt en dækning ved død og livsbetinget pension med aftalt udløb ved alder 65, svarende til 1. juni 2010. Kopi af begæringen fremlægges som bilag ...

I forbindelse med pensionsordningens udløb sendte Statsanstalten for Livsforsikring (i dag Danica Pension) i april 2010 brev til [klageren], hvoraf det fremgik, at forsikringstiden for pensionsordningen udløb den 1. juni 2010, og at pensionen i henhold til forsikringen skulle udbetales med et nærmere fastsat beløb. I forlængelse heraf returnerede [klageren] den 30. april 2010 begæring om udskydelse, hvoraf det fremgik, at pensionen ønskedes udskudt for 1 år. Kopi af begæringen fremlægges som bilag ...

Det fremgår af begæringen, at udskydelse af udbetaling af pensionsordningen sker for et år ad gangen og efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse.

På den baggrund blev pensionen udskudt for et år, hvilket [klageren] orienteredes om ved brev fra den 22. juni 2010. Kopi heraf fremlægges som bilag ...

Udbetalingen af pensionen er siden dette tidspunkt og frem til i dag løbende blevet udskudt for et år ad gangen efter [klagerens] ønske. Pensionen er således pt. udskudt til den 1. juni 2012. Kopi af udbetalingsoversigt fremsendt den 6. marts 2012 fremlægges som bilag ...

Særlig information om udskydelse
Som beskrevet er [klagerens] pension løbende blevet udskudt for et år ad gangen siden det oprindelige udløb den 1. juni 2010. [Klageren] blev oplyst om vilkårene for udsættelse af udbetaling af pension i april 2010.

Som led i udskydelsen af udbetalingen den 1. juni 2010 til den 1. juni 2011 sendte Danica Pension den 22. juni 2010 [klageren] et brev, hvoraf det fremgik, at udbetalingen af pensionen var udskudt indtil den 1. juni 2011, og der vedlagdes dækningsoversigt for pensionsord-

ningen, bilag ... Heraf fremgår særligt på dækningsoversigtens side 3 under afsnittet 'Garanterede udbetalinger', at de garanterede udbetalinger vil blive beregnet med en indregnet rente på 1,5 %.

Danica Pension fremsender desuden dækningsoversigt samt forsikringsbetingelser til [klageren] i november 2010,fremlagt som bilag ...

Af den vedlagte dækningsoversigt fremgik, at der ved beregningen af de garanterede udbetalinger indregnedes en rente på 4,5 procent, 2,5 procent eller 1,5 procent, og at fremtidige forhøjelser ville blive beregnet på basis af en rente svarende til 1,5 procent.

Danica Pension har i overensstemmelse med reglerne i § 1, stk. 1 i bekendtgørelse om anmeldelse af det tekniske grundlag m.v. for livsforsikringsvirksomhed. Ifølge lov om finansiel virksomhed § 20, stk. 1, skal anmeldelse af det tekniske grundlag m.v. samt ændringer hertil ske senest samtidig med, at grundlaget m.v. tages i anvendelse. Danica Pension anmeldte det aktuelle tekniske grundlag til Finanstilsynet i 2008.

[Klageren] er således løbende blevet orienteret om, at udskydelse af pensionen skete for et år ad gangen, og at senere udskydelse eventuelt ikke ville kunne ske efter samme regler som det foregående års udskydelse, og at udskydelse skulle ske i henhold til de til enhver tid gældende regler herfor.

Det bemærkes i den forbindelse, at det siden 1. juni 2010 har fremgået af de fremsendte dækningsoversigter for [klageren], at vi ved beregningen af de garanterede udbetalinger indregner en rente svarende til 1,5 procent. Dækningsoversigterne eller det fremsendte materiale i øvrigt kan således ikke tages til indtægt for, at udskydelse af pensionsordningen skulle ske på et grundlag med en højere grundlagsrente.

Endelig fremgår det af [klagerens] policesag i Danica Pension, at [klageren] har kontaktet selskabet telefonisk i februar 2009 - ca. 1 år forud for ordningens udbetaling - med henblik på at søge yderligere oplysninger om konsekvenserne ved udskudt udbetaling. Telefonnotat herfra fremlægges som bilag ... Af telefonnotatet fremgår det, at [klageren] er blevet oplyst, at en udskydelse af udbetalingen vil medføre et ændret grundlag fra det 4,5 % grundlag hans ordning er antaget på til det aktuelle 1,5 % grundlag senest anmeldt til Finanstilsynet.

Det er vores opfattelse, at Danica Pension på intet tidspunkt har givet [klageren] et tilsagn om, at udskydelse ville ske på samme betingelser som hidtil, og vi er af den opfattelse, at [klageren] ikke kan have haft en berettiget forventning herom.

Under henvisning til ovenstående samt den øvrige korrespondance i relation til denne sag fastholdes det, at udskydelsen af [klagerens] pensionsordning ... er sket korrekt. Det er således vores opfattelse, at Danica Pension ikke kan pålægges at udskyde pensionsordningen på et højere grundlag end det til Finanstilsynet anmeldte."

Hertil har klageren i brev af 12/5 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med Danica svar på klagen, kan det oplyses, at klager tidligere har haft to forskellige og uafhængige pensionsforsikringer hos Danica:

- Police nr ... - med kapitalpension som er klagens objekt, og
- Police nr ... - ratepension overflyttet til andet selskab i 2010.

Det skal gøres gældende at de tilsendte bilag ... og bilag ..., udelukkende omhandler den overflyttede police og er klagen uvedkommende. Når dette er sagt bør det dog bemærkes, at Danica, som udbedt og korrekt markeret i telefonnotatet af samme dato, aldrig har svaret skriftligt på klagers henvendelse af 27-02-2009. Danica har heller aldrig mundtligt eller skriftligt fulgt op på telefonsamtalen af 17-03-2009. Klager skal samtidig gøre opmærksom på, at der er en ganske betydelig forskel mellem servicemedarbejderens orientering i telefonen om at klager ville 'miste det gamle grundlag' i som anført i håndnotatet og den senere interne og maskinskrevne version, hvor udtalelsen nu er kvantificeret. Klager kan ikke genkende medarbejderens interne udgave af samtalen.

Klager må derfor fastholde, der på intet tidspunkt er varslet eller aftalt en ændring af vilkårene for Police ... Danica's skrivelse af april 2010 om udbetaling alternativt forlængelse af pensionsaftalen er alene en servicemeddelelse om, at der på af alder ikke længere vil være tale om 'tilbagekøb' med fradrag for omkostninger og evt kursværn.

Danica's Dækningsoversigt af 1-06-2010 side 5 (bilag ...) viser, at der kan forventes en rente svarende til 4,5 procent, 2,5 procent eller 1,5 procent. Hvilket er uændret i forhold til tidligere. Endvidere er det standardmæssigt anført at 'Garanterede udbetalinger kan ændres på grund af ***aftalte reguleringer***'. Danica har i sine dokumenter ikke påvist eksistensen af nogen form for ***aftale*** om ændring i aftalegrundlaget for klagers forsikring.

Klagers påstand om revision af rentetilskrivningen med tilbagevirkende kraft fastholdes."

Herefter har selskabet i brev af 30/5 2012 til nævnet bl.a. anført, at de omtalte bilag vedrørte begge klagerens pensionsordninger i selskabet.

I selskabets brev af april 2010 til klageren hedder det bl.a.:

"**Udbetaling af din pension**

Vi skriver for at meddele dig, at du kan få udbetalt din pension den 1. juni 2010. Vi vedlægger en udbetalingsoversigt.

Vil du vente med udbetalingen?
Du har mulighed for at vente med at få udbetalt din pension. Vi kan udsætte udbetalingen, så længe du opfylder betingelserne. Fortryder du udsættelsen, kan du altid få din pension udbetalt, når du ønsker det. Hvis du udsætter udbetalingen, sender vi en dækningsoversigt senest to måneder efter den 1. juni 2010.

Fordele ved at vente
Der kan være fordele ved at vente med udbetalingen. Du bør blandt andet overveje følgende

* Udsættelse kan give mulighed for større udbetaling
* Vi lever generelt længere - har du mere behov for pension senere i livet?

Hvad skal du gøre?
Uanset om du ønsker at få udbetalt din pension nu eller vente med udbetalingen, skal du, senest tre uger før udbetalingen begynder, udfylde og sende os det vedlagte svarkort. Hvis vi ikke hører fra dig, udsætter vi din pension i foreløbigt ét år."

5. 82.313

Af begæringen om udskydelse af pensionsudbetaling, som klageren underskrev den 30/4 2010, fremgår bl.a.:

> "Udsættelsen vil ske for et år ad gangen efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse. Hvis pensionen ikke opfylder betingelserne for udsættelse, vil du blive kontaktet af os."

I dækningsoversigten, som selskabet fremsendte ved brev af 22/6 2010, hedder det bl.a.:

> "**Garanterede udbetalinger**
> Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 1,5 procent. Vi forudsætter, at fremtidige forhøjelser for præmie og bonus beregnes på basis af en rente svarende til 1,5 procent.
>
> De garanterede udbetalinger pr. den 01.06.2010 kan ændres på grund af aftalte reguleringer. Aftalte reguleringer kan for eksempel være indeksregulering, ændringer i forsikringsdækninger, opsparingssikring m.m. Det vil sige, at de garanterede udbetalinger også kan blive mindre."

Af dækningsoversigten, som selskabet fremsendte ved brev af 22/11 2010, fremgår bl.a.:

> "**Garanterede udbetalinger**
> Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 4,5 procent, 2,5 procent eller 1,5 procent. Vi forudsætter, at fremtidige forhøjelser for præmie og bonus beregnes på basis af en rente svarende til 1,5 procent.
> Den del af forsikringen, der er baseret på en rente svarende til 4,5 procent, har på grund af de økonomiske forhold ikke fået tilskrevet bonus på sædvanlig vis siden den 01.01.2001. Den har i stedet for fået tilskrevet kontostyrkelse. På samme måde har den del af forsikringen, der er baseret på en rente svarende til 2,5 procent, fået tilskrevet kontostyrkelse siden den 01.01.2003, og den del, der er baseret på en rente svarende til 1,5 procent, har fået tilskrevet kontostyrkelse siden den 01.01.2009.
>
> De garanterede udbetalinger pr. den 01.06.2010 kan ændres på grund af aftalte reguleringer. Aftalte reguleringer kan for eksempel være indeksregulering, ændringer i forsikringsdækninger, opsparingssikring m.m. Det vil sige, at de garanterede udbetalinger også kan blive mindre."

Af selskabets notat om telefonsamtale den 17/3 2009 med klageren fremgår bl.a.:

> "Kundecentret har aftalt følgende med ovennævnte kunde:
>
> Kunden ringede herind d. 27/2-09 hvor han ønskede at få beregninger på ratepensionerne, hvis de startede udbetaling 1/1-2011 og udløber ved 85 år.
> Jeg kontaktede ham, for at sige, at hvis han allerede nu, besluttede sig for at udskyde frem til 1/1-2011 ville han miste sine nuværende grundlag (alt sammen ryger over på dagens grundlag 1,5 %)

Han var meget ubehagelig, og ønskede at blive ringet op af en mandlig rådgiver - da kunden er en plus kunde, bedes I tage jer af denne. Og gerne hurtigst muligt, da kunden sagde, at hvis han ikke hørte noget indenfor de næste 2 dage, så ville han flytte hele molevitten!"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke ved sit brev af april 2010 eller sine senere breve har forpligtet sig til at forrente klagerens kapitalpension i de år, den er udskudt, med en fast rente på 4,5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved udskydelse af udbetalingen fra juni 2010, der var det oprindelige aftaleretlige udbetalingstidspunkt, har forrentet klagerens kapitalpension med den aktuelle grundlagsrente.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand