Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.322:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte, at han den 25/11 2010 sprang en sene i venstre overarm, da han var i færd med at skifte vinterdæk på sin bil.

Selskabet bad i brev af 15/2 2011 klageren om at uddybe hændelsesforløbet. Af brevet fremgår bl.a.:

"Da vi på baggrund af sagens akter desværre er i tvivl, om hvordan skaden er opstået, beder vi dig venligst svare skriftligt - gerne via e-mail - på følgende:

1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?
2. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
3. Hvad var efter din mening årsagen til at den skete?
   (Eksempelvis: Gled, faldt, snublede du eller andet)
4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
5. Over hvor lang tid varede forløbet, og hvornår mærkede du første gang generne?
6. Hvordan er din tilstand nu?
7. Har du yderligere bemærkninger til skaden?

2. 82.322

Klageren anførte i mail af 16/2 2011 til selskabet heroverfor bl.a.:

"1: Lige før skaden skete havde jeg skruet hjulboltene af.

2: Efter at have skruet boltene af, løftede jeg hjulet af, derefter ville jeg trille hjulet væk, da jeg strak armen ud for at trille hjulet væk gav det et smæk i venstre overarm.

3: Da jeg ville trille hjulet væk gav det et smæk i venstre overarm, da armen blev strakt helt ud.

4: Nej kun at jeg ikke kunne bruge armen derefter.

5: Skaden skete d.25-11-2010 ca. kl. 17.00-17.15. Mærkede generne omgående og vedvarende, kørte på skadestuen lidt efter.

6: Stadig smerter, og kan ikke rigtig løfte noget.

7: Nej"

Selskabet afviste herefter dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren anførte i mail af 18/2 2011 til selskabet heroverfor:

"I skriver at I kun dækker pludselig hændelser, det mener jeg jo at min skade er, når en sene til muskelen i venstre overarm springer. Og lægen på … privathospital anbefalede mig at melde det til forsikringen, da det ikke er sikker jeg kan få fuld styrke i armen igen.
Jeg har ikke haft problemer med min arm tidligere, så jeg mener stadig at det burde være dækket af forsikringen. Hvis ikke er spørgsmålet om jeg har brug for forsikringen. Jeg kan ikke se at i skulle være arbejdernes forsikrings selskab."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har i brev 30/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Alka Forsikring modtog den 14. februar 2011 klagers anmeldelse. Klager beskrev, at han var kommet til skade den 25. november 2010, da han var ved at skifte til vinterdæk. Klager ville trille et dæk væk, da en sene i hans venstre overarm sprang. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring bad ved brev af 15. februar 2011 klager om at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen.

Af klagers svar af 16. februar 2011 fremgik følgende:

På spørgsmålet om, hvad klager foretog sig lige før skaden skete, svarede han: 'Lige før skaden skete, havde jeg skruet hjulkapslerne af'.

På anmodningen om at beskrive så detaljeret som muligt, hvad der skete, forklarede klager: 'Efter at have skruet boltene af, løftede jeg hjulet af, derefter ville jeg trille hjulet væk, da jeg strak armen ud for at trille hjulet væk gav det et smæk i venstre overarm'.

På spørgsmålet om hvad der, efter klagers mening, var årsagen til at skaden skete - herunder om han gled, faldt eller snublede - svarede klager: 'Da jeg ville trille hjulet væk gav det et smæk i venstre overarm, da armen blev strakt helt ud'.

På spørgsmålet om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, svarede klager: 'Nej kun at jeg ikke kunne bruge armen derefter. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 17. februar 2011, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da der ikke var tale om en pludselig hændelse som årsag til skaden. Kopi vedlagt.

Ved mail af 18. februar 2011 meddelte klager, at han fortsat var af den opfattelse, at der var tale om en pludselig hændelse samt at han ikke havde haft problemer med armen tidligere. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 21. februar 2011 den trufne afgørelse. Selskabet var af den opfattelse, at der ikke var tale om en pludselig hændelse, da det at strække armen måtte betegnes som en almindelig dagligdags handling og ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Sagen blev herefter indbragt for Fællesnævnet som ved afgørelse af 7. september 2011 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med en gang, uventet el.lign.).

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og må således sandsynliggøre dels at der er sket et ulykkestilfælde dels at de konstaterede gener har deres årsag i ulykkestilfældet.

Ifølge klagers forklaring i anmeldelsen og i den senere besvarelse af selskabets spørgsmål om hændelsen, der førte til skaden, skete skaden da klager ville trille et dæk væk. Klager strakte armen ud og det gav et 'smæk' i venstre overarm.

Der var ikke tale om nogen pludselig hændelse, som årsag til skaden. Klager var i gang med at skifte dæk og havde skruet boltene ud og taget dækket ned. Der skete ikke noget udover de i forbindelse med opgaven planlagte almindelige bevægelser - der var ingen hændelse/begivenhed udover at klager strakte armen - ingen vrid, snublen, ubalance eller overraskelse/forskrækkelse og heller ingen belastning på armen - og således heller ikke nogen pludselig årsag til skaden.

Det er i forsikringsmæssig forstand ikke kun selve den biologiske skade der skal være pludselig (eller kunne mærkes pludseligt), men også den begivenhed der forårsager skaden.

Dagligdags handlinger (f.eks. at gå, at løbe, at sætte sig ned/rejse sig op eller at bruge sin krop) betragtes ikke i sig selv som pludselige hændelser.

'Almindelig brug' af krop/arme/ben betragtes ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi må derfor fastholde, at klagers tilskadekomst ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da skaden ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde.

Vi skal i den forbindelse henvise til foreliggende praksis - herunder Ankenævnet for Forsikrings kendelser - kendelse nr. 77.050 afsagt den 6. september 2010 og kendelse nr. 75.562 afsagt den 16. november 2009."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en dagligdags bevægelse som den omhandlede ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand