Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 19. september 2012 blev i sag nr. 82.327:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for bjergning af den forsikrede bil.

Det fremgår af sagen, at det ene forhjul af klagerens bil den 15/2 2012 var sunket ned i isen, der hvor bilen var parkeret, hvorefter den blev bjerget af et redningskøretøj.

Klageren anførte i brev af 12/3 2012 til SOS International bl.a.:

> "Ved et betalingsanlæg til langrend åbner den forkerte bom sig, og da vi ikke havde flere norske kr. parkerede vi på en ryddet plads udenfor.
>
> Da vi skal hjem kl. ca. 20.00 er det ene forhjul sunket igennem den frosne is. Vi prøver, at grave det fri, monterer snekæder, har hjælp af en nordmand med en forhjulstrækker, uden held.
>
> Kl. ca. 20.45 ringer vi til SOS, og får at vide, de ikke kan hjælpe os under disse omstændigheder … [mobil … medarbejder].
>
> Vi standser en forbipasserende, som har et visitkort til Viking. Viking trækker os fri kl. 21.30. Vi har snakket med TRYG udlandsafdelingen for kasko og S0S, og de siger, det er en klar fejl, at vi bliver afvist, derfor rejser vi krav om, at regningen bliver betalt.

SOS International afviste at dække udgifterne til bjergningen med henvisning til, at forsikringen ikke dækker fastkørsel i sne.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har i brev af 21/5 2012 heroverfor bl.a. anført:

"**Sagen kort**
Vi har afvist at dække SOS assistance til kunden den 15. februar 2012, hvor kunden var i Norge. Bilens ene forhjul var sunket igennem den frosne is.

Vores kunde har i klage til ankenævnet henvist til SOS betingelsernes punkt 7 g, som vi også ønsker at henvise til. Vi henviser til brev af 23. marts 2012 fra SOS til kunden. Dette brev har vores kunde fremlagt i sagen.

Forsikringsbetingelserne
Af punkt 7, undtagelser, fremgår, at forsikringen dækker **ikke**
g. ved fastkørsel i sne, mudder sand o.l.

Vores afgørelse
Da forsikringen ikke dækker ved fastkørsel i sne, gør vi gældende, at sagen er behandlet korrekt. Vi må derfor også fastholde vores afvisning af at yde dækning i forbindelse med den anmeldte hændelse.

I klagen til ankenævnet har kunden anført, at han hos os ved vores udlandsafdeling har fået oplyst, at bjergningen skal dækkes af SOS.

Jeg kan desværre ikke se, at vores kunde har haft kontaktet os og fået sådan en oplysning. Vi har ingen notater om en sådan samtale, herunder - i givet fald - det nærmere indhold af samtalen.

På dette grundlag må jeg venligst afvise, at vi fx skulle have lovet kunden dækning. Såfremt kunden har mulighed for at oplyse yderligere omkring, hvem han har talt med, vil jeg se på sagen igen.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han fx skulle være lovet en dækning - her en dækning, der er i direkte strid med de gældende betingelser.

Herefter må jeg desværre fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Undtagelser:**
Forsikringen dækker **IKKE**
…
g. ved fastkørsel i sne, mudder, sand o.l.
…"

3. 82.327

Nævnet udtaler:
Klageren parkerede sin bil, hvorefter den sank ned i den frosne is og måtte bjerges.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker ved fastkørsel i sne o.l. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til bjergning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson