Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 82.329:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at der den 24/12 2011 var indbrud i klagerens udhus. Klageren har oplyst til selskabet, at der er stjålet genstande for 36.000 kr.

Selskabet afviste dækning og ophævede efterfølgende klagerens forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet med henvisning til, at han havde afgivet urigtige oplysninger.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet har han bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Den 24-12-2012 har vores naboer ved vores bopæl kontaktede os mhp. at underrette os om indbrud på skuret ved vores villa. På det tidspunkt, var vi i USA, ... Vi afbrød vores rejse og kom hjemme tidligere for at se hvad der var sket. Vi meldte skaden til vores forsikringsselskab. Danske Forsikring (Topdanmark) den 31-12-2011. Den 29-02-2012 fik vi en e-mail fra Topdanmark hvor de afviste sagen og samtidig har Topdanmark opsagt ALLE vores forsikringer med denne begrundelse hvor de sagde at vi har oplyst ukorrekte oplysninger ved indgåelse af forsikringen. Sagen er noget kompliceret da vi aldrig har været i dialog med Topdanmark (Danske Forsikring) og var kun i dialog med vores bankrådgiver fra ... Lidt baggrund info. Vi var blevet opsagt fra Tryg forsikring pga for mange skader. Derefter prøvede vi at lave en aftale med Alm Brand og blev dog ikke enige om forløbet og priserne. Jeg kontaktede min bankrådgiver mhp. at etablere forsikringer ved Danske Forsikring. Vi bad vores rådgiver hos

… om et møde hvor vi kunne diskutere priser og dækning. På mødet med vores rådgiver tog vi brevet fra Tryg forsikring med hvor vi var blevet opsagt. Vi var helt ærlige og fortalte vores rådgiver ved … om hele forløbet. Han tog en kopi af brevet og lovede at vende sagen med Danske Forsikring. Efter et styk tid, fik vi police tilsendt fra Danske Forsikring på indbo, ulykke, hus, bil. Hvorvidt har vores bankrådgiver informeret Danske Forsikring om vores baggrund ved Tryg, kan vi jo ikke vide noget om. Sagen er at vores bankrådgiver har fået alle de nødvendige oplysninger fra os. Han erkender også at vi havde informeret ham om det hele. … har også dokumenteret sagens forløb via et brev til Top Danmark. En kopi af dette er også vedlagt. Tilbage til sagens kerne: Fordi … ikke havde informeret Danske Forsikring (Topdanmark) om antal skader påstår Topdanmark at vi har oplyst ukorrekte oplysninger. Dette er altså ikke rigtigt da vi aldrig var i dialog med Topdanmark. Problemet her og nu, er at vi er nu også blevet opsagt fra Danske Forsikring med tilbage virkende kraft og dermed vores sidste skade er også afvist. Dette er ikke acceptabel fra vores side og vi mener at vi har med gode tro har informeret … om alt, hvilket er også bekræftet af ... Trods det har Topdanmark opsagt vores forsikringer. Hvis der er brug for yderligere kommentarer, venligst ring til undertegnede. Det skal lige siges at … har prøvet i over 2 uger om at finde dokumenterne (brevet (fra Tryg) som vi har afleveret ved indgåelse af vores forsikringer). Efter 2 ugers vente tid, siger … at de ikke kunne finde brevet fra deres arkiv afdeling. Jeg har dog fået en bekræftelse fra … at vi har afleveret dette og dette er også modtaget fra vores rådgiver. Hvorfor brevet er ikke videresendt til Topdanmark og hvorfor brevet kan ikke findes ved … arkiv - er et rigtigt godt spørgsmål!!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi mener først og fremmest at vi er blevet behandlet meget urimeligt. Der er ingen grund til at vores forsikringer er blevet opsagt. Og vores sidste skade er også blevet afvist, denne sag skal behandles og vi skal igen være hos Topdanmark da deres grundlag er forkert."

Selskabet har i brev af 25/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Oplysningerne i sagen**
På grund af mistanke om forsikringssvindel blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets efterforsker, skadeinspektør …, der har udfærdiget en intern rapport i sagen, der vedlægges i kopi som bilag …, og hvortil i det hele henvises.

Den 13. februar 2012 rettede skadeinspektøren efter forudgående aftale personlig henvendelse hos klager, der i øvrigt overfor Danske Forsikring A/S under flere telefonsamtaler ganske i strid med sandheden har udgivet sig for at være dels jurist og dels advokat.

Klager oplyste overfor skadeinspektøren, at døren til udhuset var sparket ind, og at der var stjålet to jakker, værktøj, solbriller, diverse sommertøj samt to PH lamper (det er uvist, hvorvidt der er tale om væg- eller gulvlamper, jf. skadeinspektørens rapport) til en samlet værdi på i alt ca. 36.000,00 kr. Klager oplyste videre, at der ikke var nogen dokumentation for effekterne. Klager underskrev en samtykkeerklæring til indhentning af oplysninger om skadeforløb og ophørsårsag hos sit tidligere forsikringsselskab.

Opsigelsen af Hjemforsikringen
Da klager den 22. november 2010 tegnede forsikringen, oplystes overfor os, at klager havde egen indboforsikring i forvejen, og højst havde haft 2 skader de seneste 2 år. Dette viste sig at være ukorrekt, idet klager havde haft 4 tyveriskader de seneste 2 år, og derfor var blevet opsagt af Tryg. Hvis vi havde været bekendt hermed, havde vi ikke kunnet tilbyde klager en Hjemforsikring, hvorfor vi opsagde forsikringen med tilbagevirkende gyldighed fra den 22. november 2010 og afviste erstatningspligten i forbindelse med indbruddet i klagers udhus.

Efter modtagelsen af nævnets brev har vi gennemgået indbrudssagen på ny og har i den forbindelse besluttet at behandle indbrudsskaden pr. kulance, som om der på skadetidspunktet alt andet lige var en Hjemforsikring, som var i kraft. Vi skal dog understrege, at vi fastholder opsigelsen af samtlige klagers forsikringer, herunder også Hjemforsikringen, som vi i øvrigt også efter reglerne i forsikringsvilkårenes punkt 7. B 1. 'indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning, afvist at dække skaden eller afsluttet skadesagen,' har været berettiget til at opsige med 14 dages varsel.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at dokumentere/sandsynliggøre sit krav, herunder at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere/sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere/sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Da klager ikke har været i stand til at fremvise en eneste købskvittering eller lign. eller dokumentation for pengestrømmene i forbindelse med købene af de anmeldte genstande, mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde. Vi har imidlertid besluttet at udbetale 10.000,00 kr. i skønsmæssig erstatning. Erstatningen vil blive overført til klagers bankkonto nr. … en af de nærmeste dage.

Opsigelsen af øvrige forsikringer
Klagers øvrige forsikringer er opsagt til hovedforfald i henhold til forsikringsvilkårene, hvilket vi fastholder.

Vi fastholder vores afgørelse
Som nævnt har vi besluttet at betale 10.000,00 kr. i skønsmæssig erstatning, men skal i øvrigt fastholde vores afgørelse med hensyn til opsigelsen af forsikringerne, jf. ovenfor, da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen, og vi ikke ønsker at genoptage kundeforholdet med klager."

Klageren har i brev af 6/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Min uddannelsesbaggrund:
Topdanmark påstår at jeg har anvendt forskellige titler i mine henvendelser til dem! Det undrer os at hvad har dette med sagen at gøre! Ja, jeg er jurist og ja, jeg er ved at læse videre til at være advokat og er nu fuldmægtig. Men hvad har det med vores forsikringssag at gøre!

Forkerte oplysninger:
Topdanmark påstår at vi ved indtegning af vores forsikringer har oplyst dem at vi kun har haft 2 skader! Dette er direkte forkert. Vi har ikke henvendt os til hverken Topdanmark eller Danske Forsikring ved indtegning af forsikringer. Vi har KUN henvendt os til … og har fået tegnet vores forsikringer igennem vores bankrådgiver. På mødet med vores bankrådgiver oplyst vi at vi var blevet opsagt af Tryg forsikring og vi havde endda opsigelsesbrevet fra Tryg forsikring med os, som bankrådgiveren tog en kopi af. Dvs. Topdanmarks udtalelse er ikke korrekt.

Topdanmark har startet med at afvise vores forsikringssag og lige efter at vi har anket denne sag til Ankenævnet har de 'valgt' at udbetale kr. 10.000 udefra deres vurdering.

> Dette er altså ret mærkeligt at Topdanmark vælger at skifte deres afgørelse omkring anerkendelse af skaden lige så snart sagen var anmeldt til Ankenævnet.
>
> Sagen er nu at vi er blevet opsagt under falsk begrundelse. Vi har med god tro henvendt os til vores bankrådgiver mhp. at tegne forsikringer hos Danske forsikring.
>
> Hvorvidt … har videreinformeret Danske forsikring, kan vi ikke udtale os om. Vi ved dog at … har skiftet deres processer omkring indtegning af forsikringer hvor fremover sker dette kun igennem forsikringsuddannet medarbejdere og ikke alm bankrådgivere."

Klagerens bankrådgiver har i brev af 21/3 2012 til selskabet bl.a. anført:

> "I forbindelse med den verserende sag på ovennævnte kunde, er det desværre ikke lykkedes at fremskaffe det fysiske tilbud, som kunden underskrev ved tegning af sine forsikringer i Danske Forsikring.
>
> Jeg erklærer derfor på tro og love, at kunden afgav korrekte oplysninger vedrørende sit skadesforløb i Tryg Forsikring, da vi tegnede forsikringerne til kunden.
>
> Kunden indleverede endvidere kopi af et brev fra Tryg Forsikring hvoraf det fremgik, at hans forsikringsforhold var blevet opsagt.
>
> Såfremt kundens oplysninger er forkert registreret i Danske Forsikring, skyldes det således en fejl fra min eller Danske Forsikrings side."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger til tegningsmedarbejderen i banken. Selskabet er derfor ikke berettiget til at afslå dækning med henvisning hertil.

Med hensyn til erstatningskravet må nævnet konstatere, at klageren ikke har været i stand til at fremkomme med nogen dokumentation, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt som sket.

Da opsigelse af forsikringen er sket med hjemmel i forsikringsaftalen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at trække denne tilbage.

5. 82.329

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har et retskrav på erstatning, men nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Klagen får ikke medhold vedrørende opsigelse af forsikringen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand