Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.335:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i NEM Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt sygdom på en rejse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/12 2011 rejste til Filippinerne med planlagt hjemrejse en måned senere. I forbindelse med en kirkeceremoni den 25/12 2011 faldt han og beskadigede sit høreapparat. Da det ikke var muligt at fremskaffe et nyt apparat på feriedestinationen, rejste han den 8/1 2012 til hovedstaden Manila, hvor han anskaffede en midlertidig prop til at dæmpe sin tinitus.

I skadesanmeldelse af 23/1 2012 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med kirkegang i juledagene faldt jeg, hvorved mit høreapparat faldt ud og der gik en flig af selve plastikproppen. Herefter kunne jeg ikke bruge apparatet, til stor gene både ift. Selve hørelsen samt tinnitus.
>
> Jeg konsulterede flere lokale høreklinikker [på Filipinerne], men de kunne ikke tilbyde kvalificeret hjælp. Til sidst sendte jeg mail til Widex, der har leveret høreapparatet. Pga. jul og nytår modtog jeg først svar den 2. januar 2012. Widex henviste mig til deres samarbejdspartner, der bor i hovedstaden Manila.
>
> Herefter købte jeg flybillet fra provinshovedstaden … til Manila med afgang 06.01.2012. Ved købet af flybilletten var jeg ikke opmærksom på, at billetten kun inkluderede 15 kilo bagage. Da jeg havde mindst 20 kg., måtte jeg derfor købe en tillægsbillet.

2. 82.335

Inden afrejsen med fly fra … til Manila blev jeg imidlertid syg med kraftig diarre og kunne ikke rejse som planlagt den 6. januar. Flybilletten mistede jeg og tog i stedet den 08.01.2012 med natbus fra … til Manila.

På det anviste hørecenter i Manila fik jeg taget mål til ny / midlertidigt høre prop, som jeg kunne afhente et par dage senere."

Selskabet afviste dækning. Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
På en ferie blev høreapparatet beskadiget, hvorved jeg mistet hørelse på højre øre. Da høreapparatet samtidig er tinnitus - dæmpende, led jeg i perioden uden høreapparat meget af høj tinnitus.
Sygejournal med dokumentation af MR-skanning og inklusive høremålinger er sendt til forsikringsselskabet. SOS/International vil ikke anerkende sygdommen som følge af høretab og tinnitus. De vil udelukkende forholde sig til, at et høreapparat er et hjælpemiddel. Og da forsikringen kun dækker sygdom og ikke hjælpemiddel, afviser de min sag.

Den 22.03.2012 anmoder jeg SOS/International om at fremsende evt. kendelser, der måtte ligge som baggrund for deres vurderinger af sagen. Spørgsmålet bliver aldrig besvaret, i stedet henviser SOS mig tilbage til mit forsikringsselskab (NemForsikrinq). Her har sagsbehandler … telefonisk for længst afvist, at sagen hører under min indboforsikring og henviser tilbage til årsrejseforsikringen SOS/International.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg har i min første skadesanmeldelse vedlagt bilag for afholdte transport og hoteludgifter for ca DKK 2.500.
Desuden er spørgsmålet om eventuel erstatningsrejse uafklaret.
Overordnet er målet, at få SOS/International til at anerkende høre tab er at sidestille med andre sygdomme, således at ieq kan modtage erstatning fra min forsikring."

Selskabet har i brev af 26/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Bemærkninger til sagen:

Som selskabet læser klagen, ønsker [klageren], at det eksisterende høretab sidestilles med en sygdom med den virkning:

at udgifter til transport og hotel i forbindelse med reparation af høreapparatet dækkes, og
at der opnås ret til dækning af erstatningsrejse.

I relation til spørgsmålet om, hvorvidt rejseforsikringen dækker udgifter i forbindelse med **reparation af høreapparat** bemærkes følgende:

Forsikringsbetingelsernes pkt. 9.1. bestemmer, at:

3. 82.335

Forsikringen dækker skadetilfælde som følge af akut sygdom eller tilskadekomst opstået på rejsen.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 7.7. bestemmer, at:

Udgifter/ekstraudgifter, der er en følge af den sikredes kroniske og/eller eksisterende lidelser og sygdomme (ikke er dækket af forsikringen.)

De sidste sider i det fremlagte bilag … udgøres af journal / lægeakter, hvoraf fremgår, at nedsat hørelse og tinnitus var konstateret før august 2011, og at [klageren] ligeledes før dette tidspunkt havde fået høreapparat.

Dette medfører, at der i det konkrete tilfælde **ikke** er tale om en akut opstået sygdom men om en eksisterende tilstand / lidelse, som blev behandlet med hjælpemiddel, hvilket hjælpemiddel uheldigvis går i stykker.

Der er således ikke tale om akut opstået sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand.

Der henvises endvidere til forsikringsbetingelsernes pkt. 9.23, der bestemmer, at:

(Forsikringen ikke dækker udgifter til) at erstatte, udskifte eller reparere proteser, briller, kontaktlinser, høreapparater eller andre hjælpemidler.

I relation til spørgsmålet om, hvorvidt rejseforsikringen dækker **udgifter til erstatningsrejse** bemærkes følgende:

Forsikringsbetingelsernes pkt. 13 angiver de tilfælde, hvor der ydes erstatningsrejse. Forsikringen dækker:

hvis den påbegyndte rejse på minimum 5 dage bliver ødelagt i første halvdel af den planlagte rejseperiode som følge af

13.1. At sikrede bliver indlagt på hospitalet på grund af sygdom eller tilskadekomst.

132 At den behandlende læge ordinerer sengeleje eller hvile ved akut sygdom eller tilskadekomst.

Med henvisning til bemærkningerne ovenfor vedrørende 'sygdom' gøres det gældende, at der ikke har været tale om **akut opstået sygdom eller tilskadekomst** i den første halvdel af den planlagte rejseperiode, men at der er tale om en eksisterende / kronisk lidelse, der bliver behandlet med hjælpemiddel, og hvor hjælpemiddelet beskadiges ved et uheld.

Der har heller ikke været ordineret sengeleje eller hvile i perioden som følge af akut sygdom.

Det beskrevne uheld med ødelæggelse af høreapparat til følge berettiger således ikke til erstatningsrejse.

Selskabet forstår [klageren] således, at han er enig i, at maveondet, der rapporteres til lokal læge d. 5. januar 2012, under alle omstændigheder er sket i anden halvdel af ferien, og at der således allerede på dette grundlag ikke er et spørgsmål omkring erstatningsrejse i forbindelse hermed."

4. 82.335

Nævnet udtaler:
Af de af selskabet anførte grunde finder nævnet, at klagerens udgifter i forbindelse med skaden på høreapparatet ikke kan henføres til forsikringsbetingelsernes dækningsområde.

Nævnet har endvidere gennemgået vilkårene for klagerens familieforsikring og konstateret, at skaden på høreapparatet heller ikke kan henføres til denne forsikrings dækningsområde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson