Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.346:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har desuden gjort gældende, at klagerens nuværende gener må være opstået som følge af en forudbestående lidelse.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/4 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Ulykken sker under træning, hop/løb op og ned af stepbænk (landing) bliver en diskusprolaps L5S1 udløst. Privatsikring mener ikke, at jeg opfylder forsikringsbetingelserne - en pludselig hændelse, der forårsager personskade. At der ikke er tale om en begivenhed, udover en almindelig bevægelse i kroppen. Der mangler årsagssammenhæng. Og de mener at der er tale om en forudbestående lidelse, som ikke kan dokumenteres.
> Supplerende redegørelse vedlægges.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Retfærdighed - Jeg mener, at jeg opfylder 'betingelserne', derfor er jeg også gået så langt. Hvis de har indhentet de fornødne oplysninger, ville de aldrig kunne mistro mig. Der er tale om utilfredsstillende skadesbehandling."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klageren anført:

"Jeg var til morgentræning den 1. august 2011 kl. 9. Under opvarmningen hop/løb op og ned af en stepbænk, fik jeg pludselig stærke smerter i venstre balle/ben/fod ved landingen - en ubeskrivelig smertetilstand som gjorde, at jeg var nødsaget til at stoppe og måtte lægge mig ned, så der ikke var nogen form for belastning, men intet hjalp!
Fik efterfølgende en tid hos min kiropraktor, hvor hun efter diverse test i fod og ben konkluderede, at det var alvorligt og mente det var en diskusprolaps og en scanning skulle bekræfte det. Den efterfølgende scanning bekræftede ligeledes diskusprolapsen L5S1.
Mange dage efter hændelsen, kunne jeg hverken gå, sidde, ligge eller stå, det var virkeligt [u]udholdeligt.
Såfremt PrivatSikring har indhentet de fornødne oplysninger, vil dette dokumentere, at jeg ikke har haft nogen ryglidelse i forvejen. De påstår det modsatte, hvad jeg er meget uforstående overfor.

Der er tale om en pludselig hændelse (brat og uventet), der forårsager personskade - en pludselig hændelse, som er udover almindelige dagligdags gøremål/bevægelser, såsom at stå, at gå, at rejse sig op eller sætte sig ned.

Hvad har jeg en Ulykkesforsikring til, hvis jeg ikke kan gøre brug af den?
Selvfølgelig skal forsikringsbetingelserne være opfyldt, hvad jeg også mener de er i mit ulykkestilfælde.

Jeg kæmper stadig med daglige smerter og min behandling er manuelterapi hos fysioterapeut samt daglige øvelser."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/5 2012 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 18.09.2011, at hun d. 01.08.2011 under deltagelse i aerobic i et træningscenter pludselig fik smerter i venstre balle og ben. Af en medsendt journal fra Rygcenter … fremgik, at der var påvist en prolaps.

Vi har i brev af 26.09. meddelt, at vi ikke finder, at generne er fremkaldt ved et ulykkestilfælde, således som dette er beskrevet i forsikringsbetingelserne, men at en dagligdags bevægelse har været den udløsende faktor. Vi har henvist til forsikringsbetingelsernes undtagelser for så vidt angår forudbestående lidelser.

Forsikringstageren har gjort indsigelse over vores afgørelse, og vi har derfor rekvireret journalen fra hendes læge. Vi forelægger sagens akter for vores lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtaler, at der er tale om smerter opstået ved aerobicøvelse, dvs. en bevægelse, forsikringstageren har været vant til at udføre, og uden anden belastning end kroppens egen vægt. Han skønner derfor, at der er tale om en forudbestående lidelse - evt. asymptomatisk - idet en sådan bevægelse ikke skønnes at kunne overvinde kroppens egen naturlige styrke.

Vi har derfor i brev af 22.02. meddelt forsikringstageren, at der ikke ses at foreligge et ulykkestilfælde som beskrevet i forsikringsbetingelserne, hvorfor vi ikke kan anerkende dækning.
I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Efter vores opfattelse kan udførelse af aerobicøvelser ikke anses for en hændelse i ulykkesforsikringsbetingelsernes forstand. Det skal tilføjes, at der ikke indtraf noget uforudset i forbindelse hermed. Allerede fordi der ikke kan anses at foreligge et ulykkestilfælde, må vi fast-

holde, at forudsætningen for erstatningsudbetaling ikke er til stede. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 72.949, AK 73.520, AK 75.723, AK 77.050, AK 78.321 samt AK 80.456.

Herudover skal vi bemærke, at sådanne øvelser ikke er egnet til at fremkalde en diskusprolaps, og at denne derfor må være opstået som følge af en forudbestående lidelse i ryggen. Vi skal i den forbindelse henvise til undtagelsesbestemmelserne i punkt i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt tilsvarende punkt 4 i betingelserne for Strakserstatning ved ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger. Af journalnotat fra rygcenter fremgår bl.a.:

"060911 17.57 …, afd.læge /Dok 080911 17.57 /Reg 120911 12.09 HSD /Sign 090911 13.11 …

Teamlokation
RmAM Ryg medicinsk amb. ...

Henvisningsårsag
Smerter i højre lyske i mange år og aktuelt siden august venstresidige smerter med påvist prolaps L5/51

Allergi
Allergi overfor pollen, støv, dyrehår.

Ændret af …, lægesekretær/… 120911 12.08 Ryganamnese
46-årig kontorarbejder som ved en aerobicøvelse 1.8.11 pludselig fik venstresidige lænde- og bensmerter helt ned til foden.
Henvendte sig til kiropraktor og efter 3 beh. tydelig forbedring. Fremdeles højresidige lyskesmerter og lænde-/hoftesmerter. Anamnestisk nøjagtig differentialdiagnose angående indre organer, som viste upåfaldende fund.
I øvrigt opereret pga. ovarie-cyste.

Aktuelle smerter uden forværring ved nys og host.
Sover om natten, men vågner når hun skal vende sig på siden. Ligger helst med en pude mellem knæene på siden.

Ingen smertestillende.
Håndskabsmedicin: Ibuprofen 200 mg, som hun tager et par gange dagl.
Ingen sygemelding. Pt. har ferie.

Andre sygdomme:
Diagnosticeret spiserørsbrok og x 2 ovarie-cyste. Medikamentøs beh. med H2-blokker.

Ændret af …, lægesekretær/… 120911 12.07
Medicin
Dagl. H2-blokker.

Ændret af …, lægesekretær/… 120911 12.09
Objektivt
46-årig dame i god AT og ET.

162 cm, 59 kg
Rask gang. Af- og påklædning uden problemer.
1-ben-stand sikker, moderate smerter på højre lænde-/hofteområde. Fysiologiske krumninger af rygsøjlen.
Skuldre og bækken er symmetriske.
God bevægelighed ved foroverbøjning (FGA 5 cm).
Smerter ved reglination i L3/4 området. Her findes også fjedringssmerter.
Lidt trykømhed på venstre SI-led. Positiv spine-test og variabel benlængde.
Der findes trykømhed på højre side occipitalt og nedsat fleksion/rotation til højre side 01.
Triggerpunkter i proksimale m. satorius og rectus femoris + tensor femoris.
Trykømhed på højre side af ilio proas.
Laseque og Bragard negativ.
Symmetriske middelstærke reflekser.
Sensibilitet normal.
Valleix-punkter positive.

Paraklinik:
MR af col. lumbalis, 22.8.11, viser en prolaps L5/S1 med venstresidig recesstenose, affladet lumbal lordose.

Konklusion
Det drejer sig om kroniske funktionelle problemer på højresidig lumbale bækkenområde.
Aktuelt aftagende smerter pga. prolaps L5/S1 paramediant venstre.

Diagnose
DM512 Prolapsus disci intervert thorac et lumb, anden spec form (H)
DM533 Morbi sacrococcygeales ikke klassificeret andetsteds (B)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde**
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5 % eller mindst 10 % udbetales der erstatning.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.

…
Strakserstatning ved ulykkestilfælde
…
Hvad omfatter strakserstatningen?

3. Straks-erstatning ved visse skader

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.

Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, svarende til 1 % af forsikringssummen ved invaliditet:

…
- Discusprolaps

…

Hvad omfatter strakserstatningen ikke?

4. Straks-erstatningen udbetales ikke for:

…
- Skader, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.

…

Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring

…

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Selv om nævnet er enig med klageren i at prolapsen er blevet symptomgivende i forbindelse med den pludselige hændelse med op- og nedstigning på stepbænken, finder nævnet, at hovedårsagen hertil er den på MR-scanningen påviste recesstenose.

På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

6. 82.346

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand