Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 19. september 2012 blev i sag nr. 82.351:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

Selskabet erkender, at der er begået fejl i sagsbehandlingen, men fastholder i øvrigt sin afgørelse.

Forsikringen ses at være tegnet med en selvrisiko på 1.730 kr. Det fremgår af sagens akter, at forsikringen er opsagt med virkning fra den 8/3 2012.

Den omhandlede skade skete efter det oplyste den 24/8 2011, hvor klageren kørte i et hul på en kommunal vej. Skaden blev opgjort til 5.986,54 kr.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 10/4 2012, fremgår bl.a.:

> "Stor forvirring omkring forsikringspræmie fremover og skyldsspørgsmål.
>
> Hullet i asfalten var der længe før den dato modpartens påstand er i den afvisning deres forsikrings kommer med ifølge div. vidner, hvor er asfalt stumperne, de er ikke at finde på de billeder … kommune selv har fotograferet og sendt til mig, vandet i vejsiden (hullet) er væk, på nogle af billederne,? Hvorfor?
>
> Ang. Præmie forvirringen, efter min klage til GF-f. dateret 01.12. 2011.

Modtager den 21. december 2011 ny præmie ½ årlig på 4.065,50 kr.efter en del korrespondance, regner så med at sagen er faldet ud til min side. Betaler min præmie i januar 2012 på det beløb der er angivet på giro-k., og regner med at alt er gået i orden.

Den 01.03.12 modtager jeg et nyt brev dateret den 25.02.2012 med en ny afvisning fra modpartens forsikringsselskab.
Henvender mig på klubkontoret-GF-forsikring i …, for at få en forklaring + papirer til ankenævnet for fors. , som står i de betingelser 10-1 GF-f. Nybilistforsikring har udgivet, på side 25 står der under 26.3.3. (klager til Ankenævnet skal indsendes på et særligt klageskema, (kan fås på forsikringsklubbens kontor)) men det kunne jeg ikke, det havde kontoret ikke, så jeg henvende mig igen mandag den 05.03.12, for at gøre kontoret opmærksom på hvad der står i de betingelser fra GF-f. uden resultat, samt med en skriftlig opsigelse af forsikringen m.m. dateret den 02.03.2012, På GF-f.kontoret blev jeg spurgt, om jeg ikke har modtaget følgede, GF-kontoret fik jeg et udskrift af …, som hun printede ud mens Vi var der, udskriftet dateret den 26. februar 2012 side 1 og 2,
Her bliver forvirringen uforståelig: (hvis jeg betaler skaden)
Præmie vil stige i 2012og 2013 og falde i 2014, hvordan skal det forstås? når jeg har betalt skadens omfang,(hvis jeg betaler)
præmie er årlig 8.131.00 både i 2012 -2013 -2014 ellers er regnestykket ikke en forskel på skadens omfang på ca. 6.000 kr. men på 5.420 kr. i år +5.986,54 = 11406,54 for 2012 + ekstra 5.420 kr. i 1-2013 =16.826,54 kr.
? Hvordan kan GF-Fors. få det til(uden skade)en forskel på kr. 7.150 i alt?
i 2012 og 2013 og 2014, god forretning for GF-f., derfor dette brev.

Hvis jeg betaler skadens omfang, må resultatet være den samme, som hvis modparten indrømmer at de har overset hullet i asfalten på … af … Kommune´s tilsynsførende.

Vidner i sagen: skolebørnene i 7. klasserne på … skole, som kom løbene mod mig i regnvejr på venstre side af bilen, de burde løbe mod trafikken, ringede til skolens sekretær om forløbet.

Det kørende postbude i, foruden … og konen, har det hul i vejsiden været der meget længe før den 03.08.2011.

… Kommune´s rep. af asfalten på åstedet måler 4.60 m.lang + 0,65 m. bred, det må da have sin forklaring."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/4 2012 til nævnet anført:

"[Klageren] har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvars- og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer ... For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 11-10.

26.08.2011: Selskabet modtager anmeldelse fra [klageren], hvoraf det fremgår, at [klageren] er kørt i et hul i kørebanen, hvorved der skete skade på hans køretøj. [Klageren] henviser i anmeldelsen til, at … Kommune … er ansvarlig for skaden (bilag …). På baggrund heraf skriver selskabet til …Kommune, for at få dem til at anerkende erstatningspligten (bilag …).

29.11.2011: … Kommune og dennes forsikringsmægler … afviser dog at være ansvarlig for skaden (bilag …). Selskabet orientere derfor [klageren] om, at skaden vil være med præmie/bonustab og selvrisiko, eftersom det ikke har været muligt, at få … kommune/ [forsikringsmægler] til at anerkende erstatningspligten (bi-

lag …). Samtidig hermed opkræver selskabet den gældende selvrisiko og ændrer status på skaden til præmie/bonusbelastende.

09.12.2011: Herefter modtager selskabet en uddybende redegørelse med billeder fra KF, som fortsat mener, at AK er erstatningsansvarlig for skaden på hans bil (bilag 5). Selskabet skriver derfor til W for at få en fornyet stillingtagen til, om W på vegne af AK kan anerkende erstatningspligten (bilag 6). I den forbindelse annullerer selskabet selvrisikoopkrævningen og ændrer status på skaden til ikke-præmie/bonusbelastende.

25.02.2012: [Forsikringsmægler] afviser dog forsat, at … kommune skulle være erstatningsansvarlig for skaden (bilag …), hvilket selskabet videreformidler til [klageren] (bilag …). Endvidere genopkræver selskabet den gældende selvrisiko og ændrer igen status på skaden til præmie/bonusbelastende.

06.03.2012: [Klageren] er dog fortsat utilfreds med afvisningen fra [forsikringsmægler] og … kommune og kontakter derfor selskabet telefonisk. Ved samtalen med [klageren] gennemgår selskabet sagen og fortæller i den forbindelse bl.a. om hans bevisbyrde og den omstændighed, at selskabet ikke er forpligtiget til at påtage sig procesrisikoen for en retssag. [Klageren] vil dog ikke acceptere, at skaden medfører selvrisiko og bonus/præmiebelastning og ønsker derfor sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Selskabet lover i forlængelse heraf, at annullere den fremsendte opkrævning af selvrisiko og ændre status på skaden til ikke-præmie/bonusbelastende - indtil sagen er afgjort ved Ankenævnet for Forsikring. Sluttelig fremsender selskabet som aftalt ved telefonsamtalen, en skriftlig klagebesvarelse til [klageren] (bilag …).

Beløbene og teksten i selskabets systembreve om skadens betydning er ikke korrekt, grundet en fejl i vores IT system. Derfor har systembrevet til [klageren] af 26. februar 2012 (bilag …) aldrig været sendt til [klageren]. Det er således særdeles uheldigt og yderst beklageligt, at selskabets klubmedarbejder vælger at udskrive brevet manuelt og udlevere det til [klageren]. Indtil fejlen i systembrevene er rettet, skal disse breve laves manuelt. Skadeafdelingen har ikke tidligere været bekendt med udskriften af brevet og den forvirring det har skabt for [klageren].

… kommune og deres forsikringsmægler … har afvist erstatningspligten, hvorfor det vil kræve en retssag at få afgjort om … kommune er erstatningsansvarlig. En sådan retssag fastholder selskabet ikke at være forpligtiget til gennemføre og påtage sig procesrisikoen for. Da [klageren] har fået dækket sin skade af kaskoforsikringen og [klageren] har tegnet en forsikring med præmieregulering og selvrisiko, fastholder selskabet endvidere at være berettiget til, at regulere præmien og opkræve den gældende selvrisiko.

Såfremt selskabet får medhold, vil [klageren] blive genopkrævet den gældende selvrisiko, ligesom status på skaden igen vil blive ændret til præmie/bonusbelastende. Herefter vil selskabet fremsende et korrekt brev til [klageren], med orientering om skadens betydning (bilag …). For god ordens skyld kan selskabet hertil oplyse, at [klageren] til dato kun har betalt forsikringspræmie, som var skaden den 24. august 2011 ikke-præmie/bonusbelastende."

Herefter har klageren i brev af 7/5 2012 til nævnet anført:

"Her fremsender undertegnet div. billeder af asfalt rep. af hullet på …, der er opmålt til 4,6 meter x 0,65 meter.

den 24.08. 2011 blev anmeldelsen skrevet af personalet på GF-forsikring kontor i …, som må være dato for anmeldelsen.

Der efter afleverede jeg foto beviserne på GF-f. kontoret i …, som kopierede billederne til GF-f. og taksator, dato på fotoerne af skadestedet den 24.08. 2011 er samme dag, hvor skaden er sket, som … kommune sendte til undertegnet.

Datoerne på min skrivelse passer ikke helt med GF-f. oplysninger i d t fremsendte fra GF-f. til Ankenævnet.
01.12. 2011 afsender undertegnet billeder til GF-f. ifølge aftale med BP/ skadeafd. , sendt som A-post, modtaget først ved GF-f. 09.12. 2011, det samme er gældende på den skrevne dato i GF-f. breve, og datoerne på de breve undertegnet modtager brevet på, hvor ligger GF-f. brevene par- keret ? (sender de kun en om ugen og omvendt ved modtagelsen)."

Efterfølgende har selskabet i brev af 30/5 2012 til nævnet anført:

"De anførte datoer i vores skrivelse af 25. april 2012, er datoerne for, hvornår selskabet har foretaget sagsbehandling. Da selskabet ikke behandler samtlige bilag fra dag til dag, kan der forekomme sagsbehandlingstid."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Da selskabet ikke har formået at få modparten til at anerkende sit erstatningsansvar for skaden, og idet klagerens interesser findes at være behørigt varetaget af selskabet, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afgjort sagen som sket.

Nævnet finder det kritisabelt, at der til klageren er udleveret et fejlbehæftet brev, hvilket selskabet da også har beklaget.

Som følge heraf, og idet nævnet forudsætter, at der herefter til klageren fremsendes en korrekt samlet omkostnings- og præmieopgørelse,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson