904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.356:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt indbrudstyveri i december 2011.

Selskabet har på grund af utilstrækkelig dokumentation opgjort erstatningen skønsmæssigt.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/4 2012, fremgår bl.a.:

> 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Var i den uheldige situation at vi havde indbrud, og fik stjålet rigtig mange af vores samt vores børns ting.
> Taksatoren opgjorde vores ting og forsikringsselskabet vælger så kun at udbetale for nogen af tingene, hvilket bestemt ikke er rimeligt.
> Selvom vi fik fremskaffet kvitteringer nægter de stadig.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> De har opgjort de ting vi har fået stjålet til 184.469. De har udbetalt 100.000 til os, og nægter at udbetale mere, føler os meget uretfærdigt behandlet, og finder ikke idet vi havde sagt at vi forlangte i hvert fald 40.000 mere."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/5 2012 til nævnet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Klager anmelder d. 5.12.2011 pr. telefon indbrudstyveri. Ifølge politirapporten er indbruddet sket torsdag d. 1.12.2011 eller fredag d. 2.12.2011.

Selskabet modtager d. 7.12.2011 opgørelse fra klager over stjålne genstande.

Da klager oplyser, at mange kvitteringer er stjålet og henset til omfanget af de stjålne genstande, anmoder selskabet freelancetaksator hos Ok Taksation & Vurdering om at opgøre skaden.

Selskabet udbetaler d. 30.1.2012 til klager 80.000,00 kr. i a conto erstatning på baggrund af den foreløbige dokumentation, som taksator har modtaget i sagen.

Selskabet udbetaler d. 17.2.2012 til fuld og endelig afgørelse af sagen yderligere 20.000,00 kr. til klager efter anbefaling fra taksator. I brev af 17.2.2012 til klager oplyser selskabet, at årsagen til, at klagers krav på 184.469,00 kr. ikke kan imødekommes, skyldes ufyldestgørende dokumentation.

Opgørelse over, hvorledes selskabet kommer frem til erstatningen fremsendes til klager og vedlægges som bilag. Kolonne 2 med tallene 1 - 3 er beskrivelse af dokumentationen. Hvor 1 står for ingen dokumentation, 2 står for kontrakt/regning eller garantibevis og 3 står for fotodokumentation.

Selskabet modtager herefter fra klager fax-skrivelse af 5.3.2012 med kontobevægelse som dokumentation for køb foretaget i Thailand.

I brev af 26.3.2012 fastholder selskabet sin afvisning overfor klager med henvisning til selskabets brev af 17.2.2012.

Selskabets bemærkninger
Efter at have gennemgået sagen på ny, skal vi meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Selskabet har alene modtaget reel dokumentation for en mindre del af de stjålne genstande, hvorfor den allerede udbetalte erstatning på i alt 100.000,00 kr. er fastsat skønsmæssigt, jf. erstatningsanbefaling i rapport fra Ok Taksation & Vurdering.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At det påhviler forsikringstageren at dokumentere størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.
- At det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7.1, at forsikringstager må kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsesprisen er som oplyst, for at kunne få erstatning.
- At forsikringsselskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn såfremt forsikringstager ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7.2

Det er selskabets opfattelse, at klager er blevet kompenseret yderst rimeligt og i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og praksis, henset til, at klager har fremlagt ufyldestgørende dokumentation for de stjålne genstande."

3. 82.356

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder klagerens opgørelse over stjålne genstande samt selskabets erstatningsopgørelse.

Af klagerens opgørelse over stjålne genstande fremgår:

"Liste over de ting vi har mistet.
Nintendo Wii - ca. 1 år gammel
Playstation 3 - ca. 1½ år
Diverse playstation og Wii spil ca. 30 stk.
Guld halskæde m/vedhæng 18 karat, pris 16.000 - ca. 3 år gammel
Guld ankerhalskæde 18 karat - 2 måneder gammel - 9000
2 herre guldringe - 1 stk. 4500 14 karat den anden 18 karat 5500 (købt i Thailand) begge ca. 3 år gammel
3 dame guldringe 14 karat (arvestykker)
2 guld ure Festina - samlet 5500 mellem 2-3 år gammel
42" Philips fladskærm 1½ år gammel ny pris 6000
32" Samsung fladskærm 2½ år gammel - 3000 kr.
42" Grundig fladskærm 3 år ca. 6000,-
42" Sharp fladskærm 3½ år gammel, nypris 9000,-
Div dvd film ca. 150 stk.
Møntsamling (jubilæums mønter)
2 monoblokke NAD forstærkere (model c 275 bee) 2 år ca. 10000
1 sourround reciver Nad (T755 model) 5000,- ca. 2 år
2 Serwin Wega højttalere 1000,- 2 år ca.
2 diskanter - Serwin Wega ca. 2 år - Yamaha 4000
2 Yamaha højttalere 2 år gammel - 6000,-
Pengeskab (indeholdt kvitteringer, penge-bankpapirer osv.)
Bryllupspenge 9800,- (lå i pengeskab)
1 Sony Vaio computer 2-2½ [år] gammel 9500
1 Kiss dvd afspiller/optager 1/2 år - 2000
1 Panasonic forstærker - 3500 - 4 år
1 Panasonic dvd afspiller - 600 - 2 år
1 Surround anlæg Samsung 3500 - 1½ [år]
2 Piega højttalere - 4 år - 20.000
1 Bena projekter - model W1000 1/2 år - pris 8990,-
Samsung digital kamera - 2 år - 1500
Sony Ericsson mobil - W995 - 2000
Sony Ericsson mobil - xperia x 10 mini - 3500
2 Norway Geographie jakker 4000,- 1 år
Div. parfumer - 2000,- ca.
2 sofaer der er blevet sprættet op med en kniv el. lignende, de er 2 år gamle kostede 7000,-."

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår:

	"dok	krav	Opr afskriv skøn overalt
Nintendo	3	999	500
Playstation 3	3	1.660	1000
Spil	1	3.290	3000
Halskæde	3	16.000	5000
Halskæde3	3	9.000	5000
Ring	3	4.500	2000

4. 82.356

Ring	3	5.500	2000
Ringe	3	2.000	1500
Ur	2	5.000	1000
Dameur	3	400	200
Tv 42"	1	6.000	2500
Tv 32"	1	3.000	2000
Tv 42"	1	6.000	3000
Tv 42"	3	9.000	4000
DVD film	1	7.500	6000
Møntsam	3	500	500
Forst 2 stk	3	10.000	5000
Surr rec	3	5.000	2000
Højt Cerv V	3	1.000	500
Diskant 2	3	4.000	2000
Højtt Yama	3	6.000	2000
Pengeska	3	230	229
Kontant	3	9.800	8200
Comp Sony	3	9.500	4000
DVD afsp	3	2.000	1000
Forst Panasonic	3	3.500	1500
DVD afsp	3	600	200
Surr Samsung	3	3.500	1000
Højtt piega Tc50	2	20.000	15000
Projektor	2	8.990	8990
Kamera Samsu	1	1.500	500
Mobiltlf Sony	2	2.000	2000
Mobil Sony	2	3.500	899
Jakker 2	1	4.000	1000
Parfumer	1	2.000	500
Sofaer	2	7.000	5000
		184.469	100.718,00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.7 **Dokumentation**

3.7.1 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsesprisen er som oplyst.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos til selskabet.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med sælgers navn og adresse, samt med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsesprisen kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

3.7.2 Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

5. 82.356

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på grund af mangelfuld dokumentation skønsmæssigt har opgjort erstatningen til 100.718 kr. Selskabet oplyser i sit indlæg til nævnet, at der til klageren er udbetalt i alt 100.000 kr., hvorfor nævnet herved forudsætter, at de resterende 718 kr. udbetales til klageren med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Ovenstående er imidlertid ikke ensbetydende med, at klageren ikke mod yderligere dokumentation eller efter nærmere bevisførelse under en retssag kan godtgøre et yderligere krav mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand