Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 19. september 2012 blev i sag nr. 82.357:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i 1976 i Statsanstalten for Livsforsikring, nu Danica Pension, oprettet en pensionsordning (to forsikringer) med ret til udbetaling af engangsbeløb ved ordningens udløb den 1/4 2011. Der klages over størrelsen af de beløb, som selskabet har udbetalt ved pensionsordningens udløb.

Klageren gør gældende, at hun er berettiget til at få udbetalt et af de tre beløb, der fremgår af det materiale, som hun modtog fra selskabet på tegningstidspunktet.

Selskabet henviser til, at det fremlagte materiale alene er en prognoseberegning for, hvad klageren ville kunne få udbetalt, såfremt opsparingen i hele perioden var blevet forrentet med henholdsvis 9, 11 eller 13 %. Selskabet henviser desuden til, at klageren løbende har modtaget dækningsoversigter med oplysninger om opsparingens udvikling.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 31/5 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Føler mig meget snydt af Danica statsanstalen gav mig et skema om at jeg fik udbetalt er af de tre punkter punkt 1-284.816 kr. punkt 2- 450.216 kr. punkt 3- 707.716 kr. disse beløb blev jeg lovet af statsanstalen hvis ikke andet så en erstatning fra Danica for kun at få 53.214 kr. og 43.120 kr. Vidste jeg det ville jeg ikke have forsikringerne.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At jeg får udbetalt et af de 3 satser statsanstalten havde skrevet til mig som man med policerne tilsendt som er er sendt til jer eller en erstatning af Danica"

Heroverfor har selskabet i brev af 28/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
[Klageren] tegnede pr. 1. april 1976 en pensionsordning hos Statsanstalten for Livsforsikring. Danica Pension har sidenhen overtaget kunderne fra den tidligere statsanstalt. Af sagens bilag fremgår det, at forsikredes pensionsordning udløb den 1. april 2011.

Den 3. juni 2011 klagede forsikrede til Danica Pension over, at hun havde fået få lidt udbetalt fra sin pensionsordning i forhold til de beløb, der fremgik af et brev til hende fra Statsanstalten for Livsforsikring.

Danica Pension svarede forsikrede ved brev af 6. juni 2011. I brevet henviste vi til, at de beløb, der fremgik af prognoseberegningen fra Statsanstalten, var beregnet ud fra en forventet forrentning på hhv. 9, 11 og 13 % af pensionsordningens værdi.

Det brev forsikrede henviser til i sin klage, er et uddrag af et brev fra en assurandør fra Statsanstalten for Livsforsikring. Af uddraget fremgår det, at der i forhold til forsikredes aldersdækning er givet nogle eksempler på, hvad der ville kunne komme til udbetaling fra pensionsordningen under forudsætning af en forrentning på hhv. 9, 11 eller 13 %.

Danica Pension skal i den forbindelse henvise til, at det af prognosen i dokumentet fremgår, *'Eksempler på udbetaling ved udløb, under forudsætning af at der kan opnås følgende rente af Statsanstaltens fremtidige pengeplacering.'*

Kontorenten er den rente pensionsopsparingen årligt bliver forrentet med, og kontorenten fastsættes normalt for et år ad gangen. Hvis kontorente er højere end grundlagsrenten, dvs. den rente som de garanterede ydelser (ydelsesgarantien) er baseret på, vil merrenten indgå som en del af bonus eller kontostyrkelse på ordningen.

De kontorenter der har været gældende i pensionsordningens løbetid har imidlertid været betydelig lavere, end den rente som Statsanstalten havde anvendt i prognoseeksemplerne for, hvad der kunne komme til udbetaling ved pensionens udløb. Det forhold, at forrentning af pensionsordningens værdi har været mindre, end det man forudsatte, er således årsagen til, at forsikrede har fået et mindre beløb udbetalt ved udløb, end det der fremgik af den prognosen.

Danica Pension skal endvidere henvise til bilag [brev af 27/12 1993 fra selskabet til klageren)]. Heraf fremgår det, at forsikrede i 1983 optog et policelån i sin pensionsordning, og at hun i perioden fra 1989 til 1993 ikke betalte lånerenterne. Danica Pension indfriede herefter i 1993 lånet i forsikringens værdi. Denne disposition har således også påvirket størrelsen af forsikredes pensionsordning, og det beløb der herefter kunne komme til udbetaling ved ordningens udløb.

Danica Pension skal endvidere henvise til at forsikrede årligt har fået udsendt en dækningsoversigt over sin pensionsordning, hvori hun har kunnet følge udviklingen af sin pensionsordning.

Sammenfatning

Danica Pension skal fastholde, at de beløb forsikrede henviser til ikke er beløb, hun har krav på at få udbetalt, idet der alene er tale og en prognose for pensionens udvikling.

Danica Pension skal ligeledes fremhæve, at det tydeligt fremgår af dokumentet fra Statsanstalten, at eksemplerne på, hvad der ville kunne komme til udbetaling ved ordningens udløb er beregnet under forudsætning af, at Statsanstalten i hele perioden kunne give en rente på hhv. 9, 11 eller 13 %.

Danica Pension skal således fastholde, at en prognose ikke udgør et bindende tilsagn til kunden, om at opnå en udbetaling af en vis størrelse. En prognose er således alene et beregningseksempel for en pensionsudvikling under nogle givne forudsætninger. I prognosen indgår, de på tidspunktet for beregningen realistiske forudsætninger, herunder den forventede forrentningen. Danica Pension skal derfor fastholde, at den forsikrede ikke har krav på prognosebeløbene alene af den årsag, at der netop kun var tale om prognosetal for udbetalingens størrelse ved udløb under forudsætningen af en given forrentning.

Ligeledes skal Danica Pension henvise til, at der er sket en nedskrivning af pensionens værdi som følge af policelånet.

Danica Pension skal endelig henvise til, at forsikrede løbende har modtaget dækningsoversigter vedrørende sin pensionsordning, hvor hun har kunnet følge forrentningen og udviklingen af værdien af sin pensionsordning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke med det omtalte brev fra en assurandør og de heri anførte eksempler på udbetaling under nogle givne forudsætninger vedrørende renten er givet noget bindende tilsagn til klageren om udbetalingens størrelse ved pensionsordningens udløb den 1/4 2011.

Nævnet finder ikke i øvrigt grundlag for at antage, at de udbetalte beløb ikke er korrekte.

4. 82.357

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson