902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.358:

xxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft villaforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager over selskabets behandling af nogle anmeldte kloakskader.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/2 2011, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
[Taksator] laver helt om på dækningsbidraget i forhold til hvad aftalen var med [skadebehandler] fra 21.187,50 til 11.360,00 kr. Til det lavere beløb er der ikke taget hensyn til gravekassedybden er 3½ m ned og påstand på at det ikke er reetablering af hullet igen, det var det, det er kun fordi [taksator] ser at jeg er ved at få lavet en kældertrappen, det har intet på sig.
Yderligere inspektion længere inde i kloakken er der påvist endnu en skade, og to mere som de ikke vil dække samt tv inspektion som gik til inkasso og RKI.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At det rigtige beløb udbetales på den første skade og de tre andre skader bliver dækket, samt til tv inspektion og inkasso og svie og smerte."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med skybrudsskade på ejendommen skadenummer …249, besigtiger vores taksator … den 16.september 2011 skade 122249, og bliver af vores forsikringstagers repræsentant …, herefter kaldt …, anmodet om at gennemgå skadenummer …391, da [klagers repræsentant] mener at skaden ikke er afsluttet, og han ønsker at anmelde flere skader på ejendommens kloakker.

Ved gennemgang af skaden konstaterer [taksator] at der ligger 2 bilag i skaden. Der ligger en TV rapport (én side) udført af [kloakservice] for … på strækning 1-A dateret den 29. marts 2011 (vedlagt som bilag til vores brev af den 7.marts 2012), samt en faktura … fra [entreprise] (vedlagt) lydende på kr. 26.484,38 der er betalt af Lokalforsikring.

2. 82.358

[Klagers repræsentant] har den 15. april 2011 telefonisk anmeldt skaden på vores forsikringstagers vegne, og forklarer at han har bestilt … som kloakmester til at foretage en komplet undersøgelse af ejendommens kloakker. Denne undersøgelse forklarer [klagers repræsentant], har påvist en skade på kloakken betegnet som ÅS3 (åben samling klasse 3). Skaden anerkendes som dækket ved anmeldelsen, og [klagers repræsentant] anmodes om at lade en kloakmester udbedre skaden, samt at fremsende relevante bilag i sagen til Lokalforsikring.

I henhold til forsikringsbetingelsernes (vedlagt) punkt 8.1 erstattes skaden med det beløb der er nødvendigt for at udbedre skaden.

På baggrund af de få bilag i skaden, og [klagers repræsentants] forklaring om at der er udført en omfattende undersøgelse af ejendommens kloakker, henvender [taksator] sig til …, og anmoder om at få den fulde TV undersøgelse samt øvrige relevante bilag fremsendt.

… fremsender herefter følgende bilag til Lokalforsikring:
- 2 stk. tilbud af den 11.april 2011, opdelt i henholdsvis ulovlige kloakker og forsikringsdækket skade. (vedlagt)
- Komplet TV rapport udført den 29.marts 2011 (vedlagt)
- Faktura … (vedlagt) der betales af Lokalforsikring.

[Taksator] konstaterer ved modtagelsen af bilagene, at [klagers repræsentant] har modtaget et tilbud inden anmeldelsen af skaden på kr. 11.360,00 + moms, men undlader at oplyse dette ved anmeldelsen, og fremsender et væsentligt højere krav, lydende på kr. 26.484,38, end der burde have været fremsendt.

[Klagers repræsentant] har dermed bevidst undladt at oplyse det beløb der kunne have løst skaden, og fremsender et krav på et væsentligt højere beløb. Lokalforsikring har herefter i overensstemmelse med FAL § 22 samt FAL § 23 reguleret erstatningens størrelse til det beløb den ville have været, såfremt [klagers repræsentant] havde overholdt sin oplysningspligt, og fremsendt tilbuddet fra … til Lokalforsikring.

[Klagers repræsentant] henviser til at der skulle bruges gravekasse for at udbedre skaden. Dette er forelagt …, der fastholder sit tilbud, og afviser nødvendigheden af en gravekasse.

[Klagers repræsentant] har anlagt en ny udvendig kældertrappe umiddelbart over skadestedet, og det er vores formodning, at det er denne, noget større udgravning, der har nødvendiggjort anvendelsen af en gravekasse. Vi anser det oprindelige tilbud fra … for at være fyldestgørende for at kunne udbedre skaden.

Vi fremsender hermed en opgørelse til [klagers repræsentant] og vores forsikringstager, hvor vi kræver det for meget udbetalte beløb tilbagebetalt.

[Klagers repræsentant] fremsender efter afgørelsen en opkrævning fra [kloakservice] omhandlende faktura … (vedlagt). Lokalforsikring modtager på dette tidspunkt hverken selve fakturaen eller den TV rapport som fakturaen omhandler.
Det har dermed ikke været muligt at vurdere hvorvidt denne TV undersøgelse er dækket af forsikringen eller ej. Vi afviser derfor at betale den, da [klagers repræsentant] ikke har påvist at TV undersøgelsen vedrører en dækket skade.

Den 15. september anmelder [klagers repræsentant] en ny skade på kloakken som han har opdaget i forbindelse med opgravning rundt om huset. [Taksator] besigtiger den anmeldte skade, og det aftalt med [klagers repræsentant], at … rekvireres for at undersøge anmeldel-

sen, og de konstaterer at der er en FS3 på ledningen, og at dette kan udbedres ved relining med sammensyet pose. Skaden anerkendes som en dækket skade med skadenummer …563. TV billeder, oversigttegning, tilbud samt faktura … på undersøgelsen er vedlagt.

På baggrund af [klagers repræsentant] fortsatte henvendelser omkring nye skader, samt kravet fra [kloakservice], henvender vi os ultimo 2011 til [kloakservice], for at udbede os alle de bilag som firmaet har på vores forsikringstagers ejendom. Vi modtager den 13. december 2011 faktura … (vedlagt), samt TV rapport udført den 28. juni 2011 (vedlagt). TV rapporten viser den skade der er dækket med skadenummer …563. Ved besigtigelsen af skade …563 oplyser [klagers repræsentant] ikke at der tidligere er foretaget TV undersøgelse af skaden, men indgår aftale med Lokalforsikring om, at … udfører en TV undersøgelse. Vi har betalt TV undersøgelse af skade på faktura 3298 fra … (vedlagt). Havde vi haft viden om at der allerede var foretaget undersøgelse af skaden, så havde denne undersøgelse været gældende for vurdering af skaden, og vi havde betalt for undersøgelsen, men da [klagers repræsentant] indvilliger i at der fortaget en ny undersøgelse, uden at informere os om den allerede foretagne undersøgelse, så betaler vi kun den ene af de to undersøgelser, da dette er den nødvendige omkostning for at undersøge skadens omfang. Vi betaler dermed ikke to gange for samme undersøgelse.

Vi er ikke bekendt med andre dækkede skader på ejendommen.
Ved gennemgang af TV rapporten fra den 29. marts 2011 kan der observeres følgende:

- Strækning 1-A - Angiver ÅS3 der er dækket på skadenummer …391.
- Strækning toilet-C - Angiver at ledningen ender i jord, der sammenlignes med en faskine. Det forhold at et kloakrør ulovligt ender i ingenting, er ikke en dækket skade, men må betegnes som en meget lidt fungerende faskine.
- Strækning 1-B - Angiver at der på overløbsrøret mellem trixtank og sivebrønd er en FS4. Et overløbsrør er ikke en del af de dækkede kloakledninger, idet dækningen i hen hold til forsikringsbetingelserne er afgrænset til at dække fra indførsel i bygningen til hovedledning i vej. En trixtank sidestilles med hovedledningen. Overløbet er dermed ikke en stikledning i forsikringsmæssig betydning, men en sikkerhedsforanstaltning tilhørende trixtanken.

[Klagers repræsentant] har ikke fremsendt yderligere dokumentation for skader på ejendommen der kunne være dækket af forsikringen, og vi kan derfor ikke tilbyde dækning, da vi ikke har modtaget dokumentation for dækkede skader."

Hertil har klageren i brev af 22/6 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg taler med [skadebehandler] på Lokal Forsikring om, der er stoppet afløb, der er dækning af skjult rørskade, så der er ingen problemer med dækning. Jeg ringer til … for at få et kamera på, det bliver så skaderapport 1. Vi kan ikke helt finde rundt i hvordan kloakkerne går, de gamle tegninger er ikke helt korrekte, derfor er der 3 rapporter, det er så rapport 1. der udgør forstoppelsen, jeg får af … kloakservice af vide at rapport 1. skal laves først, for at de kan komme ind og kontrollere helt inde ved toilettet, der kunne sagtens være mere længere inde, derfor ringer jeg til [skadebehandler] Lokal fors. Og laver en aftale med hende, gør opmærksom på at det er ca. 3½ m nede, jeg giver [skadebehandler] en ca. pris på kr. 20-25.000,- og at vi skal have kamera på igen, der bliver sagt ok fra [skadebehandler], får dette over telefonen, ydermere har jeg sagt at … vil jeg ikke have til at lave det, (det var en fejl at jeg ringede til ham, jeg kunne ikke lide manden og hans måde at gribe tingende an på, ydermere, samtlige kloakfirmaer som jeg har talt med, at … underbyder for at få arbejdet og laver så et tillæg til forsikringerne bagefter, netop, så de andre kloakfirmaer ikke får arbejdet, sådan en mand vil jeg ikke samarbejde med eller giv arbejde)

Så hele den første sag inkludere rapport 1. og 4. samt en skade mere og selvfølgelig en Tv rapport mere, som Lokal forsikring ikke vil dække og hvor skaden endnu ikke er lavet.

Det beløb fra … Entreprise er inkl. moms som [taksator] har skrevet i sin udtagelse, uden moms kr. 21.187,50.

Det med kældertrappen har intet med nogen skaden at gøre, det blev der først igangsat ca. 1-2 mdr. efter skaden var blevet udbedret, det er kun [taksator] der tog den konklusion efter han var ude og besigtige en skybrudsskade, som også blev opgjort til et meget lavt beløb

Der var så 2 sandfang jeg ville have [taksator] til at se på angående med omfangsdræn der også var sat gang, med hensyn til den udvendige trappe, samtidig han nu var der, det havde han ikke tid til, jeg har ringet til ham mange gange og villet have ham til at besigtige skaderne, også skade rapport 2. og 3. jeg har også prøvet at få overtaksator … i tale, men desværre kun kort og sendt rapporter til, men fik dem tilbage.

[Taksator] var og besigtige en skade der var under bygning meget kort tid igen... hvor man tilbød en sammensyet partliner på en klasse tre samling på 150 Ø , hvor man over så en stikledning på kloak røret, derfor er skaden udbedret med nyt rør 160 Ø ca. 13 m til gammel sandfangsbrønd i gårdsplads, hvor stikledning så er tilkoblet uden for bygningen og ikke under bygningen, det har selvfølgelig kostet en del mere ca. kr. 26.000,-.

PS. … har ikke besigtiget nogle sandfang på adressen … De lå opgravet, så man tydeligt kunne se, at der var gammel skade på dem, den første gang [taksator] var på adressen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 SKJULTE INDVENDIGE RØR**
Er kun medforsikret, hvis det fremgår af policen.

5.1 HVAD OMFATTER FORSIKRINGEN?
Forsikringen omfatter skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger.

At rør og el-varmekabler er skjulte vil sige, at de befinder sig i vægge, mure eller gulve eller er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende lukkede hulrum.

5.1.1 Forsikringen omfatter ikke:
- kedler, beholdere, radiatorer samt rør i disse.
- installationer til udendørs svømmebassiner og springvand.

5.1.2 HVILKE SKADER ER DÆKKET?
Forsikringen dækker skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte el-varmekabler.

Forsikringen dækker omkostninger til:

1. fejlfinding/sporing af utætheder, hvis en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på rør eller el-varmekabler.
2. reparation af utætheder eller fejl.
3. skade på bygning, som følge af en dækningsberettiget utæthed/fejl.
4. retablering.

5.1.3 Forsikringen dækker ikke

1. tab af vand, olie eller anden væske.
2. frostsprængning på rør i utilstrækkeligt opvarmede lokaler.
3. driftstab samt andre indirekte tab.

5.1.4 Ved skade på skjulte indvendige rør gælder en selvrisiko på kr. 1.500 (basis 2004).

6 STIKLEDNINGER
Er kun medforsikret, hvis det fremgår af policen.

6.1 HVAD OMFATTER FORSIKRINGEN?
Forsikringen omfatter udvendige stikledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas og afløbsledninger samt el-kabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra indførelsen i den forsikrede bygning til hovedledning i vej.

6.1.2 Forsikringen omfatter ikke drænrør, brønde, tanke og lignende.

6.2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?
Forsikringen dækker skade i form af utætheder i stikledninger og fejl i elkabler.

Forsikringen dækker omkostninger til:
1. fejlfinding/sporing af utætheder, hvis en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på udvendig stikledning eller fejl i el-kabler.
2. reparation af utætheder eller fejl.
3. skade på bygning og haveanlæg, som følge af en dækningsberettiget utæthed/fejl.
4. retablering.

6.2.1 Forsikringen dækker ikke:
1. almindelig vedligeholdelse af afløbsledninger, så som oprensning og rodskæring.
2. tab af vand, olie eller anden væske.
3. driftstab samt andre indirekte tab.

6.3 Ved skade på stikledninger gælder en selvrisiko på kr. 1.500 (basis 2004).
…
8 HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN?
…
8.1 Nyværdierstatning
Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet."

6. 82.358

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen