Ankenævnet for Forsikring

900/12

Den 19. september 2012 blev i sag nr. 82.360:

xxxxxxxxx xxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet henviser til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Klagernes advokat har i klagebrev af 30/3 2012 til nævnet anført:

"Mine klienter har anmodet mig om at tilskrive ankenævnet i anledning af at Alm. brand har afvist en skade på privatejendommen beliggende …, som dækningsberettiget.

I sommeren 2011 var der flere kraftige regnskyl i området, hvilket også var tilfældet på skadesdatoen.

Regnen kom i meget store mængder og som kraftige vandstråler, hvilket bevirkede at terrassen i 1. sals højde på mine klienters ejendom blev oversvømmet da afløbet ikke kunne aftage vandet. Regnen løber derfor løber udover kanten og ned gennem tagpappet ind mod murværket på ejendommen. Det blev samtidig konstateret at afløbet ikke var stoppet.

Mine klienter åbner terrassen ved at fjerne terrassebrædderne for at tørre op. Skaden anmeldes samtidig telefonisk.

Alm. Brand har ikke efterfølgende fremsendt en taksator eller på anden måde reageret overfor anmeldelsen. Skaden blev efterfølgende drøftet med …, i forbindelse med et møde hos

mine klienter, hvorefter han efterfølgende fremsendte en mail, hvori det bekræftes at den tegnede forsikring omfatter både stormskade og vandskade.

Terrassen står uden beklædning i tre måneder for at får tørret op.

De skader der skete på ejendommen var, at loftbeklædningen blev ødelagt af skjolder og måtte udskiftes. Selve denne skade, som svarer til den anmeldte skade, er bekostet med 40.000, hvilket blev meddelt Alm Brand. Udbedringen blev alene sat i gang for at begrænse et eventuelt tab

Skaderne udbedres i øvrigt ved at fjerne gammel beklædning herunder ind mod den 'gamle væg' der beklædes med zink i stedet for eternit. Inddækningen mod huset er tillige betalt af mine klienter. Baggrunden herfor var, at udbedringsmetoden med blandt andet Zink var en dyrere løsning.

Det skal på baggrund af ovenstående gøres gældende at Alm Brand er forpligtet til at dække den skete skade."

I forlængelse heraf har nævnet den 16/4 2012 fra klagerne modtaget et underskrevet klageskema, hvor skadedatoen er angivet til at være den 22/7 2011.

Selskabet har i brev af 11/6 2012 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder den 29. juli 2011, at der den 28. juli 2011 er sket vandskade. Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at vandet er trængt ned gennem utæt tagterrasse og tagpappet skal tætnes.

Skaden afvises telefonisk ved anmeldelsen.

Vi modtager brev fra forsikringstagers advokat, dateret den 24. oktober 2011 — **bilag …** — med kopi af fakturaen for udbedring af skaden.

I brevet henvises til et brev af den 27. juli 2011, som desværre ikke er modtaget af selskabet. Hvis advokaten mener der er oplysninger i brevet som har betydning for sagen bedes kopi af brevet fremsendt til selskabet.

Efterfølgende er det oplyst at årsagen til skaden skyldes et meget voldsomt regnskyl og ikke indtrængning gennem utætheder og åbninger.

I klagen til Ankenævnet er årsagen flere kraftige regnskyl i området i løbet af sommeren 2011. Disse kraftige regnskyl bevirkede at terrassen på første sal blev oversvømmet da afløbet ikke kunne aflede vandet. Regnen løb udover kanten og ned gennem tagpappet ind mod murværket på ejendommen.

Sagens begrundelse
I forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne D, Storm og voldsomt sky- og tøbrud fremgår det at forsikringen dækker
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

3. 82.360

Forsikringen dækker ikke
Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.

Uanset om skadedatoen har været den 22. juli eller den 28. juli 2011 har der ikke været vejrforhold som kan betragtes som voldsomt skybrud. Der vedlægges udskrift fra Forsikringsvejret.dk — **bilag …** — for begge dage.

Endvidere dækker forsikringen Pludselig skade, jf. dækningsskemaets kolonne E, hvor det fremgår
Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Under pludselig skade dækker forsikringen endvidere ikke
Skader som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygningen, der er omfattet af forsikringen.

Som det blev oplyst ved anmeldelsen og ved henvendelsen til Ankenævnet, er årsagen til vandskaden, at vandet er trængt ned gennem tagpappet.

At der i forbindelse med kraftigt regnvejr, trænger vand ind i bygningen, er ikke dækket af forsikringen. Indtrængning af nedbør er alene dækket, når der er tale om en umiddelbart følge af en dækningsberettigede stormskade eller pludselig skade på bygningen.

Konklusion
På tagterrassen er der trængt nedbør ned gennem tagpappen.

Der har ikke på skadedatoen været vejrforhold som kan betragtes som voldsomt skybrud.

Der er ikke konstateret en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen.

At nedbør trænger gennem utætheder og åbninger er ikke omfattet af bygningsforsikringen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder udskrifter fra forsikringsvejret.dk.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre, at de har et krav mod selskabet.

4. 82.360

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den anmeldte skade er forårsaget af voldsomt skybrud. Det findes heller ikke godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende pludselig skade, eller at forholdet i øvrigt er omfattet af forsikringen. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Det, som klagernes advokat har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson