Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.361:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri. Selskabet har i anden række gjort gældende, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og derfor ikke omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8.

Af klagen, som nævnet har modtaget fra klagerens advokat den 2/4 2012, fremgår:

> "Klager fik sin Mercedes Benz C 250 D [årgang 1995] med reg. nr. … stjålet i tidsrummet mellem den 11. juli 2010 kl. 20:30 og den 12. juli 2010 kl. 11:00 fra …, som blev anmeldt til politiet.
>
> Bilen stod aflåst samt var udstyret med fabriksmonteret funktionsdygtig startspærre.
>
> Klager anmeldte tyveriet telefonisk til indklagede den 24. august 2010, hvor klager ligeledes oplyste til indklagede, at han stadig var i besiddelse af nøglen, som efterfølgende er blevet indsendt til forsikringsselskabet.
>
> Den 10. marts 2011 blev der afholdt møde mellem klager og indklagede til afklaring af sagen, hvor det af klager blev oplyst. at han i 2009 havde net lavet en anden nøgle hos hans sædvanlige Mercedes værksted i …, idet den oprindelige nøgles fjernbetjening var defekt og ikke

kunne anvendes til start af bilen. Den oprindelige defekte nøgle havde efterfølgende siden 2009 ligget ubenyttet i bilen midterkonsol, ude af syne for andre.

Indklagede fremsendte ved skrivelse af den 28. marts 2011 afslag på erstatning, med begrundelse om at klager har forøget risikoen ved grov uagtsomhed, idet han havde efterladt en nøgle i bilen, **bilag ...**

Indklagede gjorde indsigelse ved skrivelse af den 9. maj 2011, hvori det bl.a. blev anført, at den i bilen værende nøgle var defekt og således ikke funktionsdygtig, hvorfor den ikke har kunnet været anvendt til tyveri af bilen. Det anføres yderligere, at klager ved at lade en defekt og uanvendelig nøgle ligge i bilen ude af syne for andre, ikke ved grov uagtsomhed har fremkaldt forsikringsbegivenheden, **bilag ...**

Indklagede afviste endnu en gang forsikringsdækning ved skrivelse af den 30. maj 2011, med begrundelse om at nøglen ikke indeholdt en transponder, således at selskabet aldrig havde modtaget en funktionsdygtig nøgle, hvorfor klager ikke kunne løfte bevisbyrden for, at der forelå en forsikringsbegivenhed, **bilag ...**

Faktum er imidlertid, at klager var i besiddelse af den eneste funktionsdygtige nøgle, som han alene havde anvendt siden udskiftningen i 2009. Dette er ikke en efterrationalisering, som påstået af indklagede ved skrivelse af den 30. maj 2011, men et faktum. Klager står ligeledes uforstående overfor, at indklagede påstår at nøglen ikke skulle indeholde en transponder, idet han på daglig basis anvendte bilen med den pågældende nøgle.

I forbindelse med nærværende klagesag ønskes den indleverede nøgle således returneret, således at klager kan foretage de fornødne undersøgelser af den.

For god ordens skyld det afslutningsvis præciseres, at det ikke automatisk kan lægges til grund, at fordi der af forsikringstager er efterladt en nøgle i bilen, at der herved indtræder en forsikringsbegivenhed fremkaldt ved grov uagtsomhed. Forudsætningen herfor er, at forsikringstager efterlader en funktionsdygtig nøgle, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Til støtte for klagers påstand, skal det således lægges til grund

at bilen ved tyveriet har været tilkoblet en fabriksmonteret startspærre,

at klager har været i besiddelse af den eneste funktionsdygtige nøgle,

at den funktionsdygtige nøgle af haft en funktionsdygtig transponder,

at den i midterkonsolen efterladte nøgle har været defekt og med en fabriksmonteret funktionsdygtig startspærre, har det ikke været muligt at anvende denne nøgle til start af bilen,

at klager ikke ved at lade en defekt uanvendelig nøgle ligge i bilen, har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed og således er berettiget til forsikringsudbetaling i henhold til indklagedes forsikringsbetingelser."

Heroverfor har selskabet i brev af 22/6 2012 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**

3. 82.361

[Klager] anmelder skriftligt af 19. august 2010 (bilag …), at hans køretøj er stjålet den 12. juli 2010 kl. 11:00. Køretøjet var aflåst, startspærre aktiveret og [klager] er i besiddelse af alle nøglerne til køretøjet.

[Klager] svare ikke i anmeldelsen på, om der lå en nøgle i køretøjet.

Selskabet tager den 24. august 2010 kontakt til [klager], for at få præciseret hvorfra og i hvilket tidsrum køretøjet er stjålet samt antallet af nøgler til køretøjet og om der skulle have ligget nogen nøgle i køretøjet.

[Klager] forklarer, at køretøjet blev stjålet mellem den 11. juli 2010 kl. 22:00 og den 12. juli 2010 kl. 11:00 fra ... [Klager] oplyser, at han købte køretøjet med en nøgle, og fortsat var i besiddelse af den samme nøgle. Han afviste, at der havde ligget en nøgle i køretøjet.
[Klager] anmodes om, at indsende diverse ting, herunder bilnøglen.

Selskabet modtager den 11. februar 2011 - 7 måneder efter køretøjet blev stjålet - et underskrevet vurderingsskema (bilag …), registreringsattesten og én bilnøgle. Det konstateres ved en 'keytester', at den indsendte nøgle er uden transponder.

… kontaktes (tlf. …) den 14. februar 2011, for få be-/afkræftet, hvorvidt [klagers] køretøj er forsynet med startspærre. Han bekræfter ud fra stelnummeret, at køretøjet er født med fabriksmonteret startspærre.

… forklarer, at transponderen via modtagerspolen, giver besked til styrboksen. Når nøglen drejes fra 'sluk' til 'start', deaktiveres startspærren og køretøjet kan starte/køre. Er nøglen uden transponder, vil startspærren ikke kunne deaktiveres, og derved ikke kunne starte/køre.
… konklusion er, at nøglen der er modtaget af selskabet, ikke har kunnet starte/køre køretøjet.

Selskabet beslutter på baggrund af den ikke funktionsdygtige nøgle, at iværksætte en nærmere undersøgelse af sagen ved ... (bilag …)

Af undersøgelsen fremgår det, at [klager] til selskabet og politiet har oplyst, tyveristedet som værende fra to forskellige steder i ... [Klager] bekræfter, at køretøjet rettelig er stjålet fra hans værksted på ...

Omkring antallet af bilnøgler til køretøjet, forklarede [klager] positivt, at han modtog en nøgle ved købet af køretøjet. I det fjernbetjeningen til centrallåsen på den oprindelige nøgle gik i stykker, fik han i 2009 lavet en ekstra nøgler ved Mercedes i ... Selvom fjernbetjeningen til centrallåsen var i stykker på den oprindelige nøgle, virkede nøglen stadig til bilen.
[Klager] forklarede endvidere, at han havde glemt den oprindelige nøgle i køretøjet, hvorfor ekstra nøglen er den nøgle som han har indsendt til selskabet, og som selskabet stadig er i besiddelse af.

I forlængelse heraf finder selskabet, at ved at efterlade en nøgle i køretøjet, er en indlysende fare for, at en skadesbegivenhed opstår, hvorfor skaden afvises med grov uagtsomhed. (bilag …)

Selskabet modtager en skrivelse af 9. maj 2011, fra [klagers] advokat ... [Advokat] anmoder selskabet om, på vegne af [klager], at revurdere afgørelsen (bilag …)

Selskabet fastholder afvisningen i brev af 30. maj 2011 (bilag …). Ud over grov uagtsomhed, lægger selskabets yderligere til grund i afvisningen, at [klager] aldrig har indsendt en funktionsdygtig nøgle.

[Advokat] indbringer et år senere - på vegne af [klager] - sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af [advokats] indstilling til nævnet, at der er transponder i den nøgle selskabet har modtaget af [klager]. For at få denne påstand be-/afkræftet, har selskabet besluttet at rådføre sig med et eksternt firma, … Autonøgler. … Autonøgler afkræfter [advokats] påstand om, at nøglen er forsynet med transponder (bilag …).

Selskabets stillingtagen
Helt overordnet finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at [klager] har løftet bevisbyrden for, at en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er indtrådt.

Det er [klager] der har bevisbyrden for, at køretøjet er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri. Denne bevisbyrde skærpes i det tilfælde, hvor sagens objektive omstændigheder taler imod sandsynliggørelsen. Selskabet finder det ikke sandsynligt - som [klager] påstår - at den indsendte nøgle har været brugt til at køre køretøjet.

Selskabet ønsker i forlængelse med henvisning til praksis som fremgår af bilag …, at gøre opmærksom på, at kendelse ved Ankenævnet for Forsikring, AK 75.982, er blevet 'stadfæstet' ved Byretten i ... Der henvises til dom 11-321/2010 (bilag …)

Hertil kommer [klagers] oplysning om, at der har været efterladt en nøgle, hvorfor selskabet subsidiært lægger til grund, at køretøjet er stjålet ved grov uagtsomhed.
Under mødet i marts 2011 oplyste [klager] til …, at han tilbage i 2009 havde fået lavet en ekstra nøgle ved Mercedes, i det fjernbetjeningen på den gamle nøgle ikke virkede pga. vand. [Klager] bekræftede dog, at selve nøglen kunne bruges.

Selskabet holder fast ved [klagers] første forklaring omkring den nye nøgle, og mener at oplysningen i [advokats] klage om at hele nøglen var defekt, skyldes en efterrationalisering efter selskabets afvisning.

Det at efterlade en funktionsdygtig nøgle i køretøjet, findes at være af en så indlysende fare for tyveri af køretøjet, at forsikringsbegivenheden må anses for, at være fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. FAL § 18 stk. 2. Dette henvises i samme forbindelse til selskabets forsikringsbetingelser punkt 17.8."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder undersøgelsesrapport fra selskabets eksterne konsulent.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

5. 82.361

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter en samlet bedømmelse af de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist at udbetale erstatning.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand