Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.373:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en stadeforretning.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning i forbindelse med stadeforretningen med henvisning til, at der ikke foreligger en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren i efteråret 2010 indledte forhandlinger med en murermester vedrørende opførelse af en tilbygning på klagerens ejendom. Byggeriet blev påbegyndt i begyndelsen af 2011. I slutningen af april 2011 afbrød klageren byggeriet, da hun var utilfreds med murermesterens arbejde. Murermesterens advokat anmodede ved brev af 9/5 2011 klageren om at betale to fakturaer, som murermesteren havde udstedt for sit hidtidige arbejde. Kravet udgjorde ca. 220.000 kr. Advokaten gjorde endvidere gældende, at klagerens opsigelse af samarbejdet var en misligholdelse af den indgåede entrepriseaftale, hvorfor han tog forbehold for at kræve erstatning for murermesterens tabte avance ved, at entreprisen ikke blev færdiggjort.

Klagerens advokat bestred ved brev af 19/5 2011 størrelsen af det krav, som murermesterens advokat havde fremsat. Parterne blev enige om at gennemføre en stadeforret-

ning med en skønsmand udpeget af Byggeriets Ankenævn. Stadeforretningen blev afholdt den 14/9 2011, og skønsmanden udarbejdede en erklæring af 4/10 2011, hvoraf bl.a. fremgår:

"Efter at gennemgået sagens akter og besigtiget forholdene ved ejendommen kan syns- og skønsmanden udarbejde den ønskede stadeopgørelse efter bedste evne og overbevisning således.

1. Skønsmanden anmodes om at registrere og beskrive omfanget af det af murermester … udførte arbejde.

2. Skønsmanden anmodes tillige om at beskrive kvaliteten af de registrerede arbejder, samt efter et skøn at beskrive eventuelle nødvendige ekstraarbejder for en ny håndværker, for at kunne fortsætte byggeriet, samt herunder angive prisen herfor.

3. Skønsmanden anmodes desuden under hensyntagen til besvarelsen af punkt 1 og 2 om at oplyse samt specificere, værdien af det udførte arbejde på nuværende tidspunkt.

Syns- og skønsmanden spurgte til hvem der har forestået jordarbejdet i byggesagen. Parterne var enige om, at [murermester] har forestået udgravning af fundamentsrenderne, men ikke øvrigt jordarbejde.

Svar punkt 1:
Følgende byggearbejder er forestået af [murermester]:

Udgravning- og støbning af fundamentsrender 37 lbm	kr.	37.800,00
Understøbning af eksisterende sokkel 8,50 lbm	kr.	25.500,00
Støbning af installationskasse og punktfundamenter	kr.	15.000,00
Levering og montering af 200 mm isolering 85,0 m2 til terrændæk	kr.	23.000,00
Byggeplads anstilling samt afrigning.	kr.	10.000,00
Sammentælling punkt 1 excl. moms.	kr.	111.300,00
Sammentælling punkt 1 incl. moms.	kr.	139.125,00

Svar punkt 2:
Generelt er kvaliteten af arbejdet ok, dog skal der på sokkelen eftergås nogle samlinger der ikke er fyldte.
Det er nødvendigt at rense oversiden af fundamenterne inden arbejdet fortsættes. Der mangler at blive afforskallet i installationkassen.
På grund af det regnfulde vejr i perioden, er det nødvendigt at tage isolering af dækket, fjerne vandet og genudlægge isoleringen.
Fundament ved eks. gavl skal delvis borthugges.

Pris for arbejderne under punkt 2 kr. 11.000,00 incl. moms

Svar punkt 3:
Se svar under punkt 1

kr. 139.125,00 - 11.000,00 = kr. 128.125,00 incl. moms."

3. 82.373

Murermesterens advokat fremsatte herefter krav om betaling i overensstemmelse med stadeforretningens værdiopgørelse fratrukket de indbetalinger, klageren allerede havde foretaget. Advokaten krævede endvidere, at klageren betalte ca. 12.000 kr. (udgift til landinspektør afholdt af murermesteren) samt 10.625 kr. (værdien af udgravningen af fundamentet, som ikke var medtaget i stadeopgørelsen). Endelig bestred advokaten, at der - som anført af klagerens advokat - skulle ske fradrag i murermesterens tilgodehavende for fejl og mangler ved byggeriet.

Ved klagerens advokats brev af 6/12 2011 anerkendte klageren at betale yderligere 12.625 kr. til murermesteren.

Murermesterens advokat udtog den 30/3 2012 stævning med påstand om, at klageren skulle betale murermesteren ca. 165.000 kr. Kravet omfattede bl.a. det af advokaten opgjorte tab i form af positiv opfyldelsesinteresse, som murermesteren skulle have lidt som følge af klagerens påståede uberettigede ophævelse af entrepriseaftalen.

Sagen er indbragt for nævnet den 3/4 2012. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Anmodning om retshjælpsdækning til advokatomkostninger og udgifter til stadeforretning i.f.b. med en tvist mellem murermester … og mig opstået ved [murermesters] murerarbejde ved etablering af tilbygning på min ejendom …
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg ønsker at Alka Forsikring skal dække mine udgifter til advokat og udgifter til skønsmand civilingeniør … via min retshjælpsforsikring hos ALKA forsikring."

Ved brev af 26/4 2012 til klageren har selskabet anerkendt at yde retshjælpsdækning til retssagen mod murermesteren.

Selskabet har i brev af 3/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved mail af 11. august 2011 modtog vi anmeldelse af sagen fra klagers advokat. Det fremgik af denne mail, at klager havde ønsket opført en tilbygning på sin ejendom, og havde fået et tilbud på murerarbejdet fra modparten. Det var dog klagers opfattelse, at modpartens arbejde var mangelfuldt og klager ønskede derfor at ophæve samarbejdet med modparten. Det fremgik videre af mailen, at parterne var i færd med at få lavet en stadeforretning ved en uvildig skønsmand.

Det var klagers opfattelse, at der ved stadeforretningen ville fremkomme yderligere oplysninger om mangler ved det udførte arbejde, og at prisen ville blive fastsat væsentligt lavere end det af modparten fakturerede. Det var herefter advokatens opfattelse, at der forelå en tvist, da modparten endvidere havde meddelt, at denne ikke var enig i berettigelsen af ophævelsen af arbejdet.

Ved brev af 25. august 2011 meddelte selskabet, at der desværre ikke kunne ydes retshjælpsdækning til sagen, da der ikke forelå en tvist i forsikringsbetingelsernes forstand, da formålet med det påtænkte syn- og skøn var at få belyst værdien af det af modparten udførte arbejde.

Klagers advokat klagede over denne afgørelse ved brev af 29. august 2011, men den 12. september 2011 fastholdt selskabet afgørelsen.

Klagers advokat skrev på ny til selskabet den 10. november 2011, og fremsendte kopi af stadeopgørelsen, samtidig med at han gjorde gældende, at der havde været en tvist mellem parterne, og at det havde været nødvendigt at inddrage advokater i sagen. Endvidere fremgik det, at klager havde betalt et yderligere beløb til modparten i overensstemmelse med resultatet af stadeforretningen.

Det fremgik af stadeforretningen, at skønsmanden var blevet bedt om at registrere og beskrive omfanget af det af modparten udførte arbejde, samt beskrive kvaliteten af de udførte arbejder, og afslutningsvis specificere værdien af det udførte arbejde på nuværende tidspunkt.

Ved brev af 25. november 2011 fastholdt selskabet den tidligere afgørelse, da der ikke forelå oplysninger om modpartens stillingtagen til stadeopgørelsen.

Klagers advokat fastholdt kravet ved brev af 6. december 2011, men selskabet fastholdt fortsat afgørelsen, men gjorde dog samtidig opmærksom på, at man var indstillet på at se på sagen igen, såfremt modparten skulle gøre krav gældende i henhold til at kontrakten var uberettiget ophævet.

Ved brev af 11. marts 2012 fremsendte klager et brev med sin beskrivelse af forløbet og anmodede om dækning i henhold til retshjælpsforsikringen. Ved brev af 30. marts 2012 redegjorde selskabet nærmere for begrundelsen for at omkostningen ved stadeforretningen ikke var omfattet af forsikringsdækningen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og vi skal fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

Retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk. 1 anfører, at forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, jf. § 2, stk. 2.

Der har i denne sag været afholdt en stadeforretning, da klager ikke ønskede at modparten skulle fortsætte arbejdet på ejendommen.

En stadeforretning er et møde, hvor håndværkeren og forbrugeren finder frem til, på hvilket stade arbejdet befinder sig, det vil sige, hvad der fortsat mangler af arbejdet. Der er således

tale om en slags status for, hvor langt arbejdet er nået, og hvor stort et beløb entreprenøren eventuelt har til gode.

Det har således ikke forud for stadeopgørelsen været muligt at angive en egentlig påstand, og der er ved en stadeforretning således tale om, at det undersøges om den sikrede har et krav overfor modparten. Udgifter til undersøgelse af om den sikrede har et krav overfor modparten er ikke en konkret og aktuel tvist, og derfor ikke omfattet af retshjælpsforsikringen.

I nærværende sag foretog klager betaling til modparten i overensstemmelse med det i stadeforretningen opgjorte beløb. Denne omstændighed bekræfter, at formålet med stadeforretningen alene var at opgøre, hvor langt arbejdet var nået.

Det er vores opfattelse, at der i denne sag ikke har været tvivl om, at der alene skulle laves en stadeforretning til opgørelse af, hvilken værdi det af modparten udførte arbejde havde. Dette fremgår bl.a. af klagers advokats mail af 17. juni 2011 til modparten (vedlagt advokatens første henvendelse til selskabet), hvoraf det fremgår: 'Det er min opfattelse, at parterne i første omgang har behov for en stadeopgørelse, altså at en uvildig murer kommer og ser på det udførte arbejde, og laver en vurdering af værdien heraf (...)'. I klagers advokats brev af 6. juni 2011 til modparten fremgår det: 'Med hensyn til gennemførelse af en stadeforretning, må parterne være enige om, at også i forhold til en eventuel efterfølgende tvist, må de være bundet af udfaldet af denne stadeforretning'.

Klagers advokat har således i sine breve til modparten skrevet, at der ikke har været tale om en tvist, men antager dog at tvisten kan opstå efter afholdelsen af stadeforretningen, ligesom det fremgår at formålet var at opgøre værdien af det udførte arbejde.

Det forhold at der har været en uenighed mellem parterne om værdien af det arbejde der var udført på ejendommen, udgør ikke i forhold til retshjælpsforsikringen en konkret og aktuel tvist. Klagers advokat anfører dog også selv, at der kan opstå en efterfølgende tvist.

Ved afholdelse af en stadeforretning, er der ikke tale om et syn og skøn udmeldt af retten og omkostningerne kan af denne årsag ikke dækkes i henhold til betingelsernes § 4, stk. 4. Vi skal dog bemærke, at selvom der havde været udmeldt syn- og skøn gennem retten, ville det stadig have været en forudsætning for at der kunne opnås retshjælpsdækning, at der havde foreligget en konkret og aktuel tvist.

Vi skal henvise til nævnets kendelse nr. 76.771, hvori nævnet afgjorde, at den i sagen foreliggende isolerede bevisoptagelse havde karakter af en undersøgelse af, om der kunne rejses et krav mod modparten og for hvilket beløb, og at der derfor ikke var tale om en aktuel tvist.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi efterfølgende har modtaget anmodning om retshjælpsdækning fra klagers advokat i den af modparten nu anlagte sag vedrørende berettigelsen af opsigelse af entreprisekontrakten. Denne sag har vi bekræftet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at stadeforretningen havde karakter af en undersøgelse af værdien af det udførte entreprisearbejde med henblik på at fastslå størrelsen af murermesterens krav. Da der således ikke var tale om en aktuel tvist, som med rimelighed kunne danne grundlag for et civilretligt søgsmål, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til skadeforretningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand