Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.382:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til lånebil og bugsering. Han er endvidere utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med totalskade af hans bil, en Peugeot 206 1,1 årg. 2002.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde dækning for bugseringsomkostninger med henvisning til, at klageren har fået dækket disse af Falck. For så vidt angår kravet om udgifter til lånebil henviser selskabets advokat til, at bilen er totalskadet, og at der kun ydes dækning for lånebil i forbindelse med reparation. Endelig gør advokaten gældende, at klageren ikke har godtgjort, at bilen har en højere værdi.

Det fremgår af sagen, at klageren i en online skadeanmeldelse af 27/8 2011 oplyste, at hans bil gik i stå, og der trængte 40 cm vand ind, da han kørte ud i en sø af vand på vejbanen.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 11/4 2012. Han henviser heri til brev af 3/9 2011 til selskabet. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling:**
Efter mit biluheld jf. bilag …, prøver jeg forgæves at ringe til Alka, da jeg efterfølgende kun kan få kontakt til IIS skade-service har jeg ikke mulighed for at drage fordel af jeres fordels-

værksted. Jeg ringer efterfølgende til Falck via mit eget abonnement. Bilen bliver herefter fragtet til Peugeot (…).
På mit Falck abonnement, har jeg fordelen af tre dages lånebil til 150 kr. pr døgn, derefter 450 kr. pr døgn.
Jeg anmelder skaden online umiddelbart efter skaden sker, og efterfølgende telefonopkald, jeg får her fat i en telefonsvare der giver mig en telefontid den 31-9... altså fire dage efter skaden sker. Da jeg er vedholden kommer jeg endelig i forbindelse med Alka den 30-8-11.

Jeg får kontakt til taksator den 31-8.11.

Jeg undersøger flere steder på bilbasen jf. bilag … samt telefonisk ringer til Peugeot og får der at vide at bilen efter deres mening ikke må komme under 35.000 kr.
På et tidspunkt under forhandlingen med taksator, ender vi på 34.000 kr. herefter udbedes der om betænkningstid, da denne pris skal godkendes.
Jeg tager det blot som formalia, men efter et stykke tid ringer taksator mig op og afviser vores forhåndsaftale. Og holder på de 28.000 kr.

Jeg skriver herefter til Alka, og beder om en ny taksator.

Jeg bliver herefter kontaktet af chefen som giver sin taksator ret i afgørelsen, og fortæller mig at jeg kan/ har muligheden for at anke afgørelsen.
Dette gør at jeg endelig kan komme videre.

Jeg underskriver herefter erstatningsopgørelse (med forbehold for at indbringe den for Ankenævnet)

Påstande:
Indklagede tilpligtes at betale for de udgifter jeg har haft til lånebil under denne sag.
Indklagede tilpligtes at betale for en bugsering fra skadestedet til værkstedet."

Klageren har endvidere fremlagt et udskrift fra www.bilbasen.dk, hvor en Peugeot 206 1,1 XR 3d årg. 2000, som har kørt 124.000 km, er sat til salg for 39.900 kr.

Selskabet har i brev af 10/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager foretog lørdag den 27. august 2011, kl. 18.30 elektronisk anmeldelse af, at hans bil af mærket Peugeot 206 (årgang 2002) var blevet skadet, da klager kørte ned/ind i en 'kæmpe sø af vand på vejbanen'. Bilen gik i stå, og der stod iflg. klagers anmeldelse ca. 40 cm vand inde i bilen, jf. bilag …, skadesanmeldelse.

Tirsdag den 30. august 2011 foretog klager telefonisk anmeldelse af skaden. Klager oplyste her, at hans bil muligvis var totalskadet, hvorfor selskabets medarbejder telefonisk informerede klager om, at han derfor ikke havde krav på lånebil.

Den 31. august 2011 var der telefonisk kontakt mellem taksator og klager, og taksator besigtigede samme dato bilen, jf. bilag ... Taksator fastsatte en totalskadeerstatning på kr. 28.000 og erstatningsopgørelsen blev udskrevet og underskrevet af taksator og fremsendt til klager den 1. september 2011. Den 2. september 2011 meddelte klager, at han var utilfreds med

erstatningen, men ville underskrive med forbehold. Erstatningen blev herefter udbetalt den 8. september 2011.

Den 10. september skrev klager til selskabet og anmodede om erstatning for omkostningerne til lejebil og bugsering, bilag ...

Brevet blev besvaret den 10. oktober 2011 af selskabet, bilag ... Selskabet afviste at dække omkostninger til Falcks bugsering af klagers bil med henvisning til, at dækningen i h.t. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.5.4. var formuleret som følger:
'Alka betaler nødvendige omkostninger til en transport af bil til nærmeste reparationsværksted (.....) transportomkostninger er dog ikke dækket, hvis udgiften er dækket gennem anden forsikring, abonnement, forening el.lign.'

Da omkostningerne til bugsering af klagers bil var omfattet af klagers Falck-abonnement fastholdt selskabet afvisning af dækning af bugseringsomkostninger allerede fordi klager ikke i øvrigt har haft noget tab/udgift i anledning af bugseringen.

For så vidt angår udgifterne til lånebil afviste selskabet dækning af omkostningerne hertil med henvisning til, at en forudsætning efter forsikringsbetingelsernes pkt. 3.5 for benyttelse af lånebil var, at klager havde benyttet et Alka fordelsværksted til reparation. I nærværende sag var der tale om et totalskadet køretøj, hvorfor klager ikke var berettiget til lånebil, hvilket klager allerede blev gjort opmærksom på under telefonsamtale med selskabets medarbejder tirsdag den 30. august 2011.

Klager indbragte sagen for Fællesnævnet for NNF og Alka, der ved afgørelse af 28. marts 2012 gav selskabet medhold, jf. bilag ... Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen
Selskabet har gennemgået klagen, der ikke giver selskabet anledning til en ændret stillingtagen.

For så vidt angår det af klager krævede beløb på kr. 2.700 for bugsering bemærker selskabet alene, at det klart af betingelsernes pkt. 3.5.4 fremgår, at omkostninger til bugsering/transport ikke er dækket, hvis udgiften er dækket af anden forsikring eller abonnement. Klager har ubestridt ikke haft omkostninger i anledning af bortbugseringen af klagers bil, idet bugseringen er omfattet af klagers Falck-abonnement.

For så vidt angår klagers påstand om erstatning for lånebil bemærkes det, at det af betingelsernes pkt. 3.5 fremgår, at hvis klager benytter sig af et Alka fordelsværksted, så har klager mulighed for at få stillet lånebil til rådighed i reparationsperioden.

Klager anmeldte skaden lørdag aften den 27. august 2011. Det forhold, at klager 'først' fik kontakt med selskabet tirsdag den 30. august 2011 kan ikke føre til, at selskabet forpligtes til at betale omkostningerne til klagers lånebil. I den forbindelse fremhæves det, at klager selv valgte at leje lånebil hos Falck allerede med virkning fra den 27. august 2011 og til den 4. september 2011. Klager blev således allerede under telefonsamtalen den 30. august 2011 gjort opmærksom på, at når bilen formodes at være totalskadet, ville der under alle omstændigheder ikke kunne bevilges dækning for lånebil efter betingelserne.

Som følge heraf fastholder selskabet, at klagers omkostninger til lånebil på kr. 3.100 ikke er dækket efter forsikringsbetingelserne, ligesom selskabet heller ikke i øvrigt kan forpligtes til

at betale omkostningerne til lånebil som følge af 'sagsbehandlingstiden'. Klager blev således på den anden arbejdsdag efter skadens anmeldelse lørdag den 27. august 2011 gjort opmærksom på, at lånebil ikke var omfattet af forsikringen."

I relation til erstatningsopgørelsen har selskabet i brev af 14/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilag … vedlægges taksatorrapport efter bilens besigtigelse den 31. august 2011. Som det fremgår af taksatorrapporten, var bilens kilometerstand 276.970, og bilens stand blev vurderet som middel. Bilen var indregistreret første gang i december 2002.

Taksator vurderede bilens handelsværdi til kr. 28.000. Dette var på grundlag af en beregning på bilpriser.dk, hvorefter bilen i middelstand med et kilometertal på 276.000 havde en vejledende udsalgspris hos forhandler på kr. 27.000, jf. bilag ...

Endvidere var der taget udgangspunkt i søgninger på bilbasen.dk, hvor der imidlertid ikke var biler fra 2002 med et tilsvarende højt kilometertal. Som det fremgår af bilag …, var en tilsvarende bil, årgang 2002, med et kilometertal på kun 108.000 udbudt til kr. 36.900. Tilsvarende er bilen angivet i klagers bilag … alene med et kilometertal på 124.000, altså ca. 150.000 kilometer færre, end klagers bil.

Som følge heraf fastholder selskabet, at klager ikke har godtgjort, at han er berettiget til en højere erstatning i anledning af bilens totalskade, end beløbet på kr. 28.000 som opgjort af taksator, og som er udbetalt til klager.

Som bilag … vedlægges underskrevet erstatningsopgørelse på beløbet kr. 28.000, dog med klagers forbehold, jf. bilag ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"3.5 Hvordan erstattes skaderne
3.5.1. Reparation

3.5.1.1. ALKA betaler for en reparation hos et anerkendt værksted, der sætter bilen i samme stand som før skaden.

3.5.1.2. Fremgår det af policen, at forsikringstageren har frit værkstedsvalg, vælger forsikringstageren hvilket værksted, der skal udbedre skaden.

ALKA har dog ret til at anvise anden reparatør.

Vælger forsikringstageren med frit værksteds valg at benytte et ALKA aftaleværksted, vil der typisk blive stillet lånebil til rådighed under reparationen.

…
3.5.2. Totalskade / Tyveri
Er skaden så stor, at reparation efter ALKAs skøn ikke kan betale sig, eller kommer bilen (udstyret) ved tyveri ikke til veje inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og ALKA, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

ALKA kan i stedet for kontanterstatning vælge at yde erstatning i form af tilsvarende bil eller udstyr.

…

3.5.4. Transportomkostninger

…

Transportomkostninger er dog ikke dækket, hvis udgiften er dækket gennem anden forsikring, abonnement, forening eller lignende."

Af policen fremgår, at klageren har frit værkstedsvalg.

Nævnet udtaler

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ikke har haft udgifter til bugsering af bilen, da denne blev foretaget af Falck, hvor klageren har tegnet abonnement. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning herfor.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der i forbindelse med reparation af en skade typisk vil blive stillet en lånebil til rådighed. Da klagerens bil er totalskadet, og der således ikke foretages reparation, kan nævnet ikke pålægge selskabet at erstatte klagerens udgifter til lånebil.

Nævnet finder, at der heller ikke i øvrigt er grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson