904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.384:

xxxxx xxxxx xx xxxx xxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Hyundai Sonata 2,4, årgang 2005.

Selskabet har i brev af 7/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fik d. 19.08.2011 oplyst, at forsikringstagerens bil var blevet stjålet. Tyveriet skulle angiveligt have fundet sted d. 02.08., mens den var parkeret på ... mellem kl. 16.15 og kl. 20.40.
>
> Vi fremsendte samme dag brev til ham herom, og bad bl.a. om en udfyldt skadeanmeldelse samt om at få tilsendt bilnøglerne.
>
> D. 21.09. har vi meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og derfor ikke kan udbetale erstatning.
>
> Vi har herved lagt vægt på, at vi alene har fået udleveret 1 nøgle, at bilen var på værksted i april/maj 2011 pga. defekt motor, at vi ikke har modtaget dokumentation for, at motoren var blevet udskiftet samt at tyveriet er anmeldt til politiet d. 02.08., men først anmeldt til Codan d. 19.08.
> ****

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

For så vidt angår bilnøgler, har forsikringstageren d. 05.09. meddelt vores skadekonsulent, at han selv var i besiddelse af 1 nøgle, og at værkstedet ..., hvor han havde købt bilen, havde den anden nøgle. Konsulenten bad ham tilsende os begge nøgler.

Efter at have rykket for disse nøgler, modtog vi d. 12.09. 1 nøgle - forsikringstageren ville kontakte værkføreren ... herom.

Vores skadekonsulent har imidlertid selv kontaktet værkføreren, og fået oplyst, at forsikringstageren skyldte ham 10.000 kr. for den omhandlede bil. Værkføreren oplyste endvidere, at forsikringstageren var kommet med bilen i april-maj måned 2011, da motoren 'var stået helt af'. Forklarende oplyste værkføreren, at motoren ikke kunne trække bilen overhovedet, så forsikringstageren skulle have lagt en ny motor i bilen. Han havde henvist ham til ...værkstedet på ... og selv sagt nej til at udføre reparationen, hvorefter forsikringstageren havde afhentet bilen igen.

D. 14.09. talte vores skadekonsulent atter med værkføreren, der oplyste, at han efterfølgende havde kontaktet ..., ejeren af ...værkstedet, der godt kunne huske, at forsikringstageren var kommet med bilen på et fejeblad. ... havde oplyst, at prisen for en ny motor ville være 25.000 kr. Dette fandt forsikringstageren var for dyrt, og efter 3 uger hentede han atter bilen på et fejeblad.

Værkføreren oplyste endvidere, at bilen var blevet leveret til forsikringstageren med 2 nøgler i 2009. Forsikringstageren indfandt sig hos værkføreren, hvorfor telefonsamtalen blev afbrudt og genoptaget.

Ved telefonsamtale med forsikringstageren d. 15.09. blev han foreholdt den oplysning, at bilen var leveret med to nøgler, men han gjorde gældende, at han dagen forinden - dvs. midt under den telefonsamtale vores skadekonsulent havde med værkføreren - havde fået oplyst af værkføreren, at denne kun var i besiddelse af 1 nøgle ved overdragelsen til forsikringstageren.

Skadekonsulenten kontaktede herefter værkføreren, der på det kraftigste afviste, at bilen kun var leveret med 1 nøgle, og at han skulle have udtalt sig som påstået af forsikringstageren.

D. 16.09. oplyste forsikringstageren, at han i løbet af vinteren havde fået repareret motoren hos ... Biler ApS, og at der alene var lidt galt med det elektriske system. Han udleverede en kvittering fra dette værksted til vores skadekonsulent.

Imidlertid fremgår det ikke heraf, at bilen har undergået en reparation af det elektriske system og ej heller en gennemgribende motorreparation. I øvrigt er fakturaen udstedt 04.11.2010. Vi har forsøgt at kontakte dette værksted - også for at høre om den pågældende kvittering vedrørte forsikringstagerens anden Hyundai, men værkstedet var gået konkurs, hvorfor dette ikke var muligt.

Vi har konstateret, at forsikringstageren har 12 posteringer i RKI, at han skylder 10.000 kr. til ... Automobiler., og at hans forklaringer omkring nøgler og motorreparation ikke har kunnet bekræftes, men tværtimod er blevet tilbagevist.

Henset hertil samt til følgende forhold:

- At bilen ikke var i stand til at køre ved egen drift, men måtte transporteres på fejeblad til reparatøren
- At forsikringstageren fandt reparationen for dyr
- At vi kun har modtaget 1 nøgle til trods for sælgerens oplysninger om, at den er leveret med 2 nøgler
- At vi ikke har modtaget nogen som helst dokumentation for, at bilens motor var blevet repareret

finder vi det fortsat ikke sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand