Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.385:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for revner i den forsikrede ejendoms garage.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om pludselig skade, og at forsikringsbetingelserne undtager dækning ved sætningsskader.

Klageren har desuden indgivet klage over Dansk Boligforsikring A/S, hvori han har tegnet ejerskifteforsikring. Denne klage behandles af nævnet under sagsnummer 82.400.

Den 30/5 2011 anmeldte klageren telefonisk, at han havde konstateret revnedannelse i ejendommens garage. Selskabet afviste at dække forholdet med henvisning til, at forsikringsdækningen ikke omfatter sætningsskader.

Klageren henvendte sig igen til selskabet ved mail af 21/6 2011. Heraf fremgår bl.a.:

> "For ganske få uger siden kom der en skade i vores garage (mureren siger det er en sætningsskade). Den har ikke været der før og jeg synes at der [er] tale om en 'rimelig stor sætningsskade'.
>
> Jeg aner ikke hvorfor den er kommet (har kun en gammel realeksamen og er ikke håndværker).
>
> Jeg talte [med] jer i telefonen for et stykke tid siden om det, men blev lidt 'forvirret'.

> Spørgsmålet - som jeg gerne vil have I besvarer skriftligt - dækker min husforsikring denne skade og hvis nej, forklar mig hvorfor."

Selskabet fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning ved mail af 23/6 2011, ligesom afgørelsen - på baggrund af en ny henvendelse fra klageren - blev fastholdt ved selskabets mail af 21/7 2011.

Klageren kontaktede herefter Dansk Boligforsikring A/S, hvis taksator besigtigede ejendommen den 16/11 2011. Af brev af 4/1 2012 fra Dansk Boligforsikring A/S fremgår bl.a.:

> "Besigtigelseskonsulenten oplyser, at garagen delvis er fra 1960, og tilbygningen, som er foretaget mellem 2000 og 2004, ikke er en selvstændig bygning, men en 1,5 m stor front på den oprindelige garage.
>
> Ved besigtigelsen konstateres det, at der er en mindre revne udvendigt i den tilbyggede vinge, mens revnen er større indvendig. Indervæggen består af blokke, og den indvendige revne passer med den gamle front af garagen.
>
> Besigtigelseskonsulenten konkluderer, at revnen opstår på grund af den sammenmuring, der er sket mellem den oprindelige ejendom og tilbygningen. Det er ikke ualmindeligt at se den type revner mellem en oprindelig bygning og en tilbygning. Besigtigelseskonsulenten vurderer, at revnen ikke har en konstruktiv betydning. Det kan ikke afvises, at skaden også kan have en sammenhæng med nedløbsrøret, som går direkte ned i jorden, men det får ingen betydning for den samlede vurdering."

Klageren indbragte den 12/4 2012 en klage over If Skadeforsikring for nævnet. Af et bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Som det fremgår af vedlagte breve, opstod der i juni måned sidste år flere revner i en nyere udbygning på min garage (fra den ene dag til den anden)
>
> Der er tale om to store revner - ca. 1 cm - indvendig og 2 udvendig (heraf en i sammenføjningen) Jeg kontaktede mit daværende forsikringsselskab IF, hvor jeg har min husforsikring. De afslog støtte med begrundelse i nogle paragraffer med oplysning om at der var tale om 'en sætningsskade' der kan komme over flere måneder/år.
> Senere kontaktede jeg en murermester som oplyste, at han var nogenlunde sikker på at skaden var opstået p.g.a. at nedløbsrøret fra garagen ikke var tilsluttet det eksisterende afløbssystem, og at sokkel m.v. efterhånden var blevet 'undermineret'.
> Jeg kontaktede herefter den ingeniør, som havde lavet tilstandsrapporten. Han var enig med murermesteren og mente endvidere at en reparation ville betyde at hele muren skulle rives ned. Jeg kontaktede … Kommunes bygningsingeniør, som oplyste at der ikke var noget ulovligt i 'bare at stikke et nedløbsrør ned i jorden'."

Selskabet har i brev af 30/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

3. 82.385

"Det fremgår af kundens skrivelse til Ankenævnet at murermester og ingeniør mener at skaden på muren er opstået pga. at nedløbsrøret ikke var tilsluttet det eksisterende afløbssystem, og at soklen m.v. *efterhånden* var blevet undermineret. Denne beskrivelse klarlægger netop, at skaden er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Ved pludseligskade forstås en skade som, skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag, det er efter vores opfattelse ikke tilfældet i denne sag."

Hertil har klageren i brev af 16/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har IKKE anmeldt en sætningsskade til IF. Det er IF der i sin iver for ikke at anerkende skaden, påstår, det er en sætningsskade.

Der er jo tale om en skade på en tilbygning der er ca. 10 år gammel. Skaden ER sket fra den ene dag til den anden, hvilket for mig siger den er sket PÅ ET TIDSPUNKT, og ikke over et tidsrum!!

Jeg har ikke den højere juridiske embedseksamen, men er gammel realeksamen, men det må vel være et fortolkningsspørgsmål.

IF har ikke ønsket at se (undersøge skaden) men blot mailet deres afgørelse!

Jeg opfatter Ifs svar som et misbrug af de mennesker, jeg har engageret til at se skaden. Hele tiden for at undgå deres ansvar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvilke skader er dækket?**
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:

F. Anden pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkeligt virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
Kun skade der ikke er nævnet som dækket eller ikke dækket under punkt A - H.
Påkørsel, snetryk, væltende eller nedstyrtende genstande, der beskadiger ejendommens **bygninger*** og øvrige omfattende genstande.
…
2. Forsikringen dækker ikke:
…
Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser på grund af frost, **bygningens*** sætning, tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v., rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede, regnes ikke for pludselige skader."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

4. 82.385

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den anmeldte skade udgør en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand