**Ankenævnet for Forsikring**

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.386:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han væltede på sin cykel og fik cykelstyret i maven.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse.

Klageren har desuden indgivet klage over Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvori han ligeledes har tegnet ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse, behandles af nævnet under sagsnummer 82.378.

Klagerens advokat har i brev af 10/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] kom til skade den 15. august 2009, da han væltede på sin cykel i forbindelse med en sædvanlig motionstur på ca. 50 km.
>
> Umiddelbart efter uheldet fik han stærke og vedvarende smerter nedad til i højre side af maveregionen samt vedvarende diarre og feber.
>
> Der er tale om alvorlige smertegener som har medført, at min klient ikke har kunnet genoptage sit arbejde i samme omfang og derfor er i gang med at blive arbejdsprøvet.

Min klient har gennemgået flere medicinske undersøgelser, herunder diagnostisk laparoskopi (kikkertundersøgelse af bughulen) og man har ikke kunne finde nogen forklaring på de vedvarende symptomer samt smertegenerne i maven.

På privat smerteklinik … har min klient fået oplyst, at smertegenerne skyldes en overstrækning af nerven fra ryggen til bugvæggen, som opstod i forbindelse med skaden den 15. august 2009.

[Klageren] har endvidere været igennem flere speciallæge undersøgelser herunder en psykiatrisk, hvoraf man fandt, at der ikke var psykisk årsag til de fysiske symptomer, men at han som følge af skaden efterfølgende har fået en tilpasningsreaktion med diagnosen F 43.2.

Kopi af speciallægeerklæring af 25. august 2010 fra speciallæge i psykiatri B … vedlægges samt kopi af speciallægeerklæring fra speciallæge i kirurgi og kirurgisk gastroenterologi N … vedlægges.

Endelig vedlægges kopi af journalmateriale fra [smerteklinikken] tværfagligt smertecenter.

Trekroner Forsikring har i forbindelse med sagen henvist sagen til Arbejdsskadestyrelsen og fået udarbejdet en vurdering hvoraf fremgår, at det varige mén er vurderet til mindre end 5 %.

På baggrund af denne vurdering har både Trekroner Forsikring og Alka Forsikring vurderet det varige mén til under 5 %.

Ved brev af 6. december 2011 har jeg meddelt selskaberne, at jeg ikke er enig i vurderingerne, idet Arbejdsskadestyrelsen alene har vurderet årsagssammenhængen og ikke har taget selvstændig stilling til [klagerens] varige mén.

Jeg kan i den anledning henvise til U 2011.2046 H hvor Højesteret gik imod Retslægerådet vedrørende spørgsmålet omkring årsagssammenhæng og fandt, at generne skulle have en årsag og konkluderede, at det derfor var den pågældende skade der var årsag til generne, når man kunne udelukke andet.

Min klient har været igennem talrige undersøgelser som ikke har kunne påvise sygelige forhold, der er derfor ikke tale om anden årsag end ulykken som kan være skadesårsag.

I denne sag har begge forsikringsselskaber alene henvist til Arbejdsskadestyrelsens vurdering, men har ikke fortaget en selvstændig vurdering af det varige mén.

Kopi af Arbejdsskadestyrelsens vurdering vedlægges.

Ved brev af 15. december 2011 har Alka Forsikring meddelt, at de er enige i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og vil ikke fortage udbetaling.

Kopi af brevet vedlægges.

Trekroner Forsikring har ved brev af 2. februar 2012 meddelt, at de fastholder den tidligere afgørelse.

På baggrund af dette skal jeg venligst anmode Ankenævnet for Forsikring om, at vurdere sagen og under henvisning til U 2011.2046 H mener jeg, at der er domstolsafgørelse for, at

man i sager med varige følger med videre og hvor man har udelukket alle sygelige forhold kan lægge til grund, at det alene kan være skaden, der er årsag til dette.

Begge selskaber bør derfor anerkende skaden og indsende sagen til Arbejdsskadestyrelsen med anmodning om vurderingen af det varige mén og ikke en vurdering af årsagssammenhæng."

Selskabet har i brev af 16/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren oplyser i skadeanmeldelse af 19.11.2010, at han d. 16.08.2009 fik et cykelstyr i maven, da hans fod sad fast i pedalen. Han oplyser ligeledes, at han d. 23.09.2009 blev undersøgt for mavesmerter på skadestuen på … Universitetshospital, men at der ikke var en endelig diagnose.

Vi har rekvireret hospitalsjournalen samt indhentet en speciallægeerklæring. På dette grundlag har vi d. 29.04.2011 forelagt sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

I udtalelse af 20.10.2011 vurderer Arbejdsskadestyrelsen, at méngaden er mindre end 5 %. Arbejdsskadestyrelsen lægger vægt på, at det først ca. 1 år efter det anmeldte uheld med cyklen anføres i journalen, at smerterne er opstået i forbindelse med en hændelse. Der findes ikke dokumenteret en hændelse i tilstrækkelig tæt tidsmæssig sammenhæng med smerternes opståen. Det fremhæves ligeledes, at forsikringstageren i flere år forud for cykeluheldet havde gener i form af diarre.

Vi har i brev af 10.11.2011 meddelt forsikringstageren, at der med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse ikke ses at være årsagssammenhæng mellem hændelsen i august 2009 og hans gener, hvorfor vi ikke kan yde dækning.

I brev af 06.12.2011 anmoder forsikringstagerens advokat om genforelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen med henblik på vurdering af méngraden, idet advokaten på grundlag af speciallægeerklæringen finder det godtgjort, at forsikringstagerens gener stammer fra hændelsen i august 2009.

Efter fornyet forelæggelse for vores lægekonsulent har vi i brev af 02.02.2012 fastholdt, at der ikke er godtgjort årsagssammenhæng.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi skal således henvise til redegørelsen i Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 20.10.2011.
Det fremhæves heri, at episoden med cykelstyret først nævnes i journalen fra forsikringstagers læge d. 20.10.2010, og at forsikringstageren ved konsultation d. 21.08.2009 - dvs. ca. 5 uger efter episoden med cykelstyret - har oplyst, at han ca. 1 gang om måneden led af dårlig mave, der varede 3-4 dage, hvor han var sygemeldt.

Vi skal ligeledes fremhæve henvisningen til journaloptegnelse af 23.09.2010, hvoraf fremgår, at forsikringstagerens smerter startede i august 2009, og at han i en 5-10 års periode forud herfor havde haft maveproblemer.

På dette grundlag må vi med Arbejdsskadestyrelsens udtalelse fastholde, at det ikke er godtgjort, at forsikringstagerens gener hidrører fra et ulykkestilfælde. Det skal tilføjes, at Ar-

bejdsskadestyrelsen har medtaget erklæringen af 24.03.2011 fra speciallæge N. … i sin vurdering."

Arbejdsskadestyrelsen vurderede ved sin udtalelse af 20/10 2011, at klagerens varige mén var mindre end 5 %. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Vi er ved brev af 29. april 2011 blevet bedt om en udtalelse om den medicinske invaliditet/varigt mén.

Styrelsens ortopædkirurgiske speciallægekonsulent har medvirket til at vurdere det varige men.

Sagsfremstilling
Det fremgår af journaler fra …lægerne den 20. oktober 2010, at [klageren] i august 2009 væltede på cykel, og fik et cykelstyr i højre side af maven. Han havde efterfølgende smerter og en tendens til diarre.

Følgende fremgår i øvrigt at journalerne fra …lægerne:
21. august 2009: Det noteres, at [klageren] cirka en gang om måneden har episoder med tynd afføring og mavesmerter. Der nævnes intet om en ulykke med et cykelstyr i maven.

23. september 2009: Det noteres, at [klageren] har haft mavesmerter i 6 uger. Der nævnes intet om en ulykke med et cykelstyr i maven.

9. november 2009: [klageren] fortæller, at hans symptomer begyndte midt i august, hvor han pludselig fik smerter i højre side af maven. Der nævnes intet om en ulykke med et cykelstyr i maven.

29. december 2009: [klageren] indlægges med akutte smerter. Det nævnes, at der er tale om et kronisk problem, der har stået på siden august 2009. Der nævnes intet om en ulykke med et cykelstyr i maven.

3. juni 2010: Det fremgår, at generne startede 15. august med akut opstået mavesmerter, feber og diarre. Der nævnes intet om en ulykke med et cykelstyr i maven.

23. september 2010: Det fremgår, at [klagerens] smerter startede i august 2009, og at han forinden havde en periode på 5-10 år, hvor han indimellem havde problemer med diarre cirka 5-10 gange om året. I august 2009 havde han et længerevarende forløb med diarre og smerter. Der nævnes intet om en ulykke med et cykelstyr i maven.

[Klageren] har i forløbet fra august 2009 været igennem flere undersøgelser, herunder kikkertundersøgelser af tarmsystemet med udtagning af vævsprøver, mikroskopisk undersøgelse, CT- og ultralydsscanning, kikkertundersøgelse af bughulen, blodprøver og urinprøver. Alle prøver og undersøgelser har vist normale forhold.
…
Begrundelse for varigt mén
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- gastroenterologisk speciallægeerklæring af 24. marts 2011 fra professor ovl.dr.med. N. …,
- journaler fra … Universitetshospital,
- journaler fra Sygehus …,
- journaler fra …lægerne.

Vi har lagt vægt på, at selvom der flere gange i journalerne er refereret til smerternes opståen, er det først cirka et år efter skaden, at det bliver nævnt, at smerterne er opstået i forbindelse med en hændelse. Der er således ikke dokumenteret en hændelse i tilstrækkelig tæt tidsmæssig sammenhæng med smerternes opståen.

Hertil kommer, at [klageren] i flere år forud for skaden havde gener i form af diarre.

Endelig har vi lagt vægt på, at der ved de adskillelige lægelige undersøgelser ikke er fundet tegn på sygelige forandringer, der kan skyldes et traume.

Vi betvivler ikke at [klageren] har smerter fra maven. Det kan dog ikke dokumenteres, at smerterne med sandsynlighed er opstået som følge af en hændelse i august 2009.

Vi har på baggrund af ovennævnte og i samråd med vores lægekonsulent vurderet méngraden til **mindre end 5 procent**."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 25/8 2010 fremgår bl.a.:

"**Tidligere fysiske sygdomme/symptomer og behandlinger:**
…
Aktuelle fysiske tilstandsbillede har udviklet sig ca. 5 år før sygemeldingen 15. august 2009, således fik patienten med måneder imellem pludselige natlige diareer, hvor han skulle sidde på toilettet 3 gange i løbet af en nat for at få ro i tarmen. Der gik kortere og kortere tid imellem disse diareer, og der var ca. 14 dage mellem diareerne til sidst.
Omkring 15. august tilkommer der smerter i form af konstante smerter, der ligger som et bælte over den nederste del af maven. Oveni dette kommer der også turevise smerter. Når patienten har ligget i ro om natten eller efter at have sovet midt på dagen, er smerterne lidt mindre. Ved tunge løft eller fysisk aktivitet forværres smerterne. Smertestillende medicin holder smerterne i ro. Oven i dette er der perioder med diareer. I juli tilkom der blod i diareen i form af koagler af mørkt blod. Endvidere har afføringen også været slimet."

Af speciallægeerklæring af 24/3 2011 udarbejdet af speciallæge i kirurgi og kirurgisk gastroenterologi N. … fremgår bl.a.:

"Den 15. August 2009 væltede han af cyklen efter endt motionstur på ca. 50 km. Væltede fordi han havde problemer med at 'klikke' cykelskoene af pedalerne. Kort tid efter mærkede han en smerter nedadtil i højre side af maveregionen, hvor smerterne har været til stede lige siden. I dagene efter uheldet var der nogle få dages varende diaré og feber. Derudover har der ikke været nogen egentlige forstyrrelser i tarmfunktionen.

Efterfølgende har han gennemgået talrige undersøgelser inkluderende flere og sufficient udførte kikkertundersøgelser af tarmsystemet med udtagning af vævsprøver, hvor mikroskopisk undersøgelse har vist normale forhold. Endvidere undersøgt med CT og ultralyd-skanning af maveregionen, som alle også har vist normale forhold. Endelig har han fået lavet diagnostisk laparoskopi (kikkertundersøgelse af bughulen), hvor man heller ikke har kunnet finde nogen forklaring på de vedvarende symptomer med smerter i højre side af maveregionen. Diverse blodprøver og urin-prøver har ligeledes vist normale forhold. Almindelig objektiv undersøgelse, der er foretaget af adskillige speciallæger har heller ikke kunnet afsløre noget unormalt. Smerterne har i hele den forløbne periode ikke ændret karakter.

> På grund af de vedvarende smertegener har han efterfølgende søgt privat smerteklinik …, der ifølge [klageren] mener, at generne kan forklares ud fra en overstrækning af nerverne fra ryggen til bugvæggen. Denne påstand har jeg ikke mulighed for at be- eller afkræfte. Neurologisk specialundersøgelse vil måske kunne afklare dette.
> …
> Der er således ingen tegn på, at der skulle foreligge anden sygdom, der kan forklare hans kroniske smerter, som med al sandsynlighed er opstået i tilslutning til uheldet den 15. august 2009. Ikke mindst da problemerne startede umiddelbart derefter."

Over for nævnet har klagerens advokat fremlagt udtalelse af 4/6 2012 fra klagerens læge, hvori hun i relation til spørgsmålet om årsagssammenhæng henviser til speciallægeerklæring af 24/3 2011 og opfordrer til, at der bliver lavet en udvidet undersøgelse ved samme speciallæge.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
> **2. Som ulykkestilfælde betragtes:**
> - en pludselig hændelse
> - der forårsager personskade
>
> **Årsagssammenhæng:**
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.
> …
> **Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
> **3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet**
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder det lægelige materiale.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans gener. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket, herunder afvist at fastsætte en méngrad for klagerens gener.

7. 82.386

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson