**Ankenævnet for Forsikring**

902/12

Den 5. november 2012 blev i sag nr. 82.387:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte hærværkskader på den forsikrede ejendom. Skaderne er efter det oplyste forvoldt af en lejer af ejendommen efter lejeaftalens ophævelse.

Klagerens advokat har i klagebrev af 10/4 2012 til nævnet anført:

> "Der klages alene over Tryg's begrundelse i afgørelsen, nemlig, at lejeren har haft lovlig adgang til det lejede, også efter en gyldig ophævelse af lejeaftalen fra udlejers side, grundet huslejerestancer.
>
> Ankenævnet skal således alene tage stilling til, om en lejer har lovlig adgang til det lejede i perioden fra gyldig ophævelse er sket, til faktisk fraflytning sker længere tid efter, inden fogedretten når at afsige kendelse.
>
> På udlejers side gør jeg gældende, at når lovlig ophævelse er sket, har lejeren ikke længere lovlig adgang til det lejede, hvorimod Tryg er af den opfattelse, at så længe lejeren ikke rent faktisk og fysisk er fraflyttet ejendommen, har han lovlig adgang til ejendommen, hvorfor Tryg afviser forsikringsdækning af de hærværksskader, lejeren har anrettet på ejendommen, efter den lovlige og gyldige ophævelse er sket."

Selskabet har i brev af 15/6 2012 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 8. oktober 2012 anmelder vores kundes søn telefonisk, at der var begået hærværk i huset. I samme forbindelse bliver det oplyst, at huset på et tidspunkt skal sælges, og at der for

tiden bor en lejer, som ikke kan lokaliseres. Endvidere kører der en fogedretssag, da lejer ikke har betalt sin husleje.

I første omgang rekvirerer vores skadeafdeling … til at foretage besigtigelse af skaderne. … oplyser, at der er ødelagt en del på ejendommen, og vores skadeafdeling rekvirerer derfor en taksator til at foretage besigtigelse.

Vores taksator taler med vores kundes svigerdatter …, som oplyser, at lejer overfor politiet har indrømmet, at det er ham der står bag det omfattende hærværk. Vores taksator afviser derfor at dække skaderne i brev af 18. oktober 2010, da forsikringen alene dækker tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til forsikrede bygninger.

I brev af 31. oktober 2010 gør vores kundes svigerdatter os blandt andet opmærksom på, at vores kunde forholder sig afvisende overfor vores taksators konklusion i hans brev af 18. oktober 2010.

Efterfølgende taler vores skadeafdeling den 3. november 2012 med vores kundes svigerdatter, som blandt andet oplyser, at hun gerne vil have vi gør sagen op, hvis lejer ikke bliver dømt i retten. Endvidere oplyser hun, at lejer er opsagt på grund af manglende husleje, og efter deres vurdering har lejeren ikke lovlig adgang til ejendommen.

Taksator meddeler i brev af 9. november 2010, at han stiller sig uforstående overfor afvisningen af hans konklusion, da vores kundes svigerdatter selv har oplyst, at lejer har indrømmet hærværket på huset.

Den 11. november 2010 modtager vi fuldmagt fra vores kunde, samt kopi af brev fra advokatfirmaet … der er sendt til lejer den 5. juli 2010. Af brevet til lejer fremgår det blandt andet, at lejemålet ophæves med omgående virkning, og at det lejede må være fraflyttet inden 4 dage fra modtagelsen af skrivelsen, samt at ophævelsen sker, fordi den manglende huslejebetaling i tiden fra august 2008 til 1. juni 2010 ikke er betalt rettidigt.

Af brevet af 5. juli 2010 fremgår også, at såfremt det lejede ikke er fraflyttet og ryddeliggjort inden nævnte frist, vil der blive indgivet begæring til fogeden om lejerens udsættelse af det lejede.

I brev af 23. november 2010 meddeler taksator, at det er vores opfattelse, at da lejer først udsættes af lejemålet i november, har lejer i forsikringsmæssig forstand været lovligt lejer på skadestidspunktet, og der er derfor ikke dækning for de anmeldte bygningsskader.

Taksator meddeler i brev af 30. november 2010, at reparationsudgifterne vurderes at koste mellem 1.000.000,00 kr. og 1.300.000,00 kr., og henviser til rapport af …, som giver et retvisende omfang af skaden.

Den 10. juni 2011 modtager vi brev fra advokat …, hvor han blandt andet gør opmærksom på, at lejemålet definitivt var bragt til ophør, da ophævelsesmeddelelsen kom frem til lejeren, der efter de almindelige lejeretlige regler derfor var forpligtet til straks at fraflytte ejendommen. Advokaten anfører, at fra dette tidspunkt har lejeren … således ikke længere haft lovlig adgang til ejendommen.

Advokaten anfører endvidere i sit brev af 10. juni 2011, at han på ny beder os om, at overveje vores stilling til sagen, med henblik på, at vi anerkender, at de hærværksskader, der er påført ejendommen i perioden fra 5. juli 2010, hvor ophævelsen af lejemålet skete, er dæk-

ningsberettigende uanset om det ved den verserende straffesag mod lejeren … måtte vise sig, at skaderne er påført ejendommen af ham.

I brev af 23. juni 2011 modtager vi brev fra advokat …, som gør os opmærksom på, at lejeren … var fundet død den 22. juni 2011. Han havde begået selvmord.

Taksator meddeler i brev af 24. juni 2011, at vi på trods af de kedelige oplysninger i advokatens brev af 23. juni 2011 og de fremførte argumenter i brev af 10. juni 2011 ikke er fremkommet oplysninger der ændrer vores afgørelse i sagen.

Den 19. oktober 2011 modtager vi brev fra kundens nye advokat … fra advokatfirmaet …, som foreslår enten at forelægge sagen for voldgiftsret, der på skriftligt grundlag afgør spørgsmålet: 'Er der tale om lovlig adgang, i forsikringsmæssig forstand, til de forsikrede bygninger, efter der er sket berettiget ophævelse af lejemålet fra udlejers side, grundet en lejerestance på 50.000 kr., idet det skal lægges til grund, at udsættelse med fogedens bistand endnu ikke er sket, grundet ekspeditionstid hos advokat og foged'. Ellers foreslår advokaten at spørgsmålet forelægges på samme måde for nævnet, men med fri adgang til domstolsprøvelse for forsikringstagerens vedkommende.

I brev af 21. oktober 2011 foreslår taksator, at der klages til Ankenævnet for Forsikring.

Advokat … meddeler i brev af 26. oktober 2011, at sagen ikke kan behandles ved ankenævnet og anmoder derfor om retshjælp.

I vores e-mail af 16. november 2011 til advokat … gør vi opmærksom på, at der ikke kan meddeles retshjælpsdækning til tvister vedrørende ejendommen, idet den er erhvervsret med henblik på udlejning og at vores kunde derfor ikke selv har beboet ejendommen. Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger til erhvervsmæssige tvister jf. retshjælpsbetingelsernes § 3 stk. 1.

Herefter klagede vores kundes advokat til ankenævnet.

**Vores vurdering**
Efter vi har modtaget klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 6, at forsikringen dækker tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.

Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger til erhvervsmæssige tvister jf. retshjælpsbetingelsernes § 3 stk. 1.

TIDLIGERE RETSHJÆLPSSAG FRA 2009 - TVIST MELLEM BROR OG SØSTER
Vi gør opmærksom på, at vores kunde den 21. december 2009 tidligere har anmeldt en retshjælpssag, da lejer havde anlagt en sag mod vores kunde med krav om tilbagebetaling af for meget betalt husleje i 4 ½ år.

Af denne sag fremgår det, at nuværende lejer, …, selv havde erhvervet den omhandlede ejendom. Da han imidlertid ikke havde mulighed for, at blive boende i ejendommen, købte hans søster, vores kunde, … ejendommen for at hjælpe sin bror.

Vores kunde købte ejendommen af [lejeren] med overtagelse den 15. februar 2004. [Lejeren] lejede efterfølgende ejendommen af vores kunde, der altså aldrig selv har boet i ejendommen.

Det er vores helt klare vurdering, at den aktuelle sag, skal ses i dette lys, hvor der altså er tale om hjælp i et nært familieforhold.

LOVLIG ADGANG TIL BYGNINGEN
Det er helt klart vores opfattelse, at lejeren har lovlig adgang til huset uanset, at han er blevet opsagt med 4 dages varsel den 5. juli 2010. I henhold til ordlyden i vores betingelser havde lejeren fortsat lovlig adgang til ejendommen, da denne stadig bebos af ham indtil fogedforretningen finder sted.

Vi skal henvise til dom fra Vestre Landsret B-0145-92, hvor det fremgår, at selskabet bliver frikendt for at dække skader påført af lejer. Derudover henviser vi til AK 58.481.

Kundens advokat har bl.a. henvist til, at man ved skrivelse af 5. juli 2010 har ophævet lejemålet.

Der findes i lejelovens kapitel 14 i § 93 ff. Bestemmelser om udlejerens ret til at hæve lejeaftalen.

Vi har ingen mulighed for at vurdere de lejeretlige spørgsmål, der er i sagen, herunder om de nødvendige betingelser er opfyldt i aktuelle sag for at udlejer, vores kunde, faktisk under de givne omstændigheder har været berettiget til at ophæve lejemålet (for sin bror). Som anført ovenfor var der allerede tilbage i 2009 angiveligt nogen uenighed omkring betalingen af huslejen. Spørgsmålet om en berettiget ophævelse af et lejemål, skal i sidste ende afgøres af myndighederne.

Det er vores opfattelse, at lejeretlige tvister er forsikringen uvedkommende, da vores kunde selv i 2004, hvor hun overtog ejendommen efter sin bror, efterfølgende lejede den ud til ham, og derved selv har givet ham lovlig adgang til ejendommen.

Vi gør gældende, at lejeretlige forhold ikke - alene - er afgørende for vurderingen af bestemmelse i forsikringsaftalen om 'lovlig adgang'. I forhold til forsikringsaftalen om forsikringsbetingelserne kan der være tale om 'lovlig adgang', uanset der i forhold til andre regler muligvis ikke ville være tale om lovlig adgang. Vi henviser også til familieforsikring 194 og husejerforsikring 93.

Vi fastholder, at der har været tale om lovlig adgang for lejeren/kundens bror.

SPØRGSMÅLET OM DER ER SKET EN DÆKNINGSBERETTIGENDE FORSIKRINGSBEGIVENHED
Det påhviler vores kunde at godtgøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, fx brand, vand eller tyveri.

Der er gjort gældende, at der er sket hærværk på ejendommen. Hærværk defineres som skade forvoldt med forsæt og i ond hensigt.

Med henvisning til de fremlagte fotos i sagen gør vi gældende, at kunden ikke - for langt størsteparten af de konstaterede forhold - har løftet sin bevisbyrde for, at der faktisk er tale om hærværk i forsikringsbetingelsernes forstand. Der er bl.a. noget graffiti på ejendommen,

hvilket muligvis kunne være hærværk. Men langt hovedparten af de forhold, der er fotograferet bærer mere præg af at have været gjort med vilje, men dog ikke i ond hensigt. Dette udgør - uanset hvor alvorligt dette fremgår af de fremlagte fotos - ikke en forsikringsbegivenhed i henhold til forsikringsaftalen.

Derudover må vi bemærke, at det er vores opfattelse, at vores kunde må tåle identifikation med lejer.

Lejeren var anmeldt til politiet, men der er bl.a. pga. lejerens død, ikke truffet nogen straferetlig afgørelse. Jeg henviser i den forbindelse også til, at det af advokat … brev af 10. juni 2011 direkte fremgår, at lejer havde erklæret sig ikke skyldig.

Vi må derfor også af denne grund afvise de anmeldte skader.

TIDSFORLØBET I SAGEN
Vi har noteret os, at det af advokat … brev af 10. juni 2011 fremgår, at det til politiet er anmeldt, at skaderne skulle være sket i perioden fra 1. august til 7. oktober 2010.

Med henvisning til de fremlagte fotos i sagen finder vi det mest sandsynligt, at forholdet er skabt af lejeren over længere tid, også i tiden før juli 2010.

Såfremt nævnet, måtte nå frem til 1) at der er tale om hærværk, og 2) at lejeren/kundens bror ikke havde lovlig adgang til boligen efter ophævelsen i juli 2010, gør vi gældende, at det er kundens bevisbyrde at godtgøre, at samtlige konstaterede forhold er forvoldt i denne periode.

Vi tager i den forbindelse også forbehold for at gøre gældende, at der kan være tale om en evt. tilsidesættelse af ens tabsbegrænsningspligt. Kunden gør gældende, at lejeren foretog ødelæggelser på ejendommen, og hvis vores kunde havde været bekendt med at dette havde stået på over en længere periode, evt. også før misligholdelsen af huslejebetalingerne, kan der være tale om en tilsidesættelse af tabsbegrænsningspligten. Det fremgår i øvrigt ikke i hvilket omfang vores kunde har været i kontakt med sin lejer/hendes bror. Dette gælder også spørgsmålet om ophævelsen af lejekontrakten kunne udspringe af lejerens handlinger på ejendommen.

Afslutningsvis skal det anføres, at vi ikke dækker advokatbistand i sagen."

Herefter har klagerens advokat i brev af 21/6 2012 til nævnet anført:

"Hertil vil jeg alene bemærke, at Ankenævnet alene skal tage stilling til, om en berettiget ophævelse af lejerens lejemål, grundet huslejerestance, indebærer, at lejeren derefter ikke mere kan betragtes som havende lovlig adgang til lejemålet, og at det er klagerens og min klare opfattelse, at den rent faktisk af lejeren derefter fortsatte adgang til ejendommen ikke, efter ophævelsesskrivelsens modtagelse, er lovlig.

Det bestrides, at der kan statueres identifikationer mellem lejer og udlejer, alene grundet et søskendeforhold. Dette må i givet fald kræve helt særlige omstændigheder oplyst og dokumenteret, og dette er ikke tilfældet her. Der har været tale om et almindeligt lejeforhold og vilkår, herunder markedsleje for lejemålet.

De af selskabet nævnte afgørelser er irrelevante for nærværende sags afgørelse, hvor lejemålet er ophævet med rette før hærværkstilføjelsen, uanset mindre graffiti hærværk evt. måtte være tilføjet før ophævelsen og uden udlejers viden."

Selskabet har i brev af 10/7 2012 til nævnet anført:

"Vi bemærker, at ankenævnet alene skal tage stilling til ordlyden i forsikringsbetingelserne.

Spørgsmålet om lejeloven henhører under myndighederne og er ikke en del af forsikringsaftalen.

Vi skal i øvrigt bemærke, at den omstændighed at man opsiger en lejer i henhold til lejeloven gør ikke, at man efterfølgende kan anmelde de skader lejer forvolder eller har forvoldt med henvisning til, at der ikke har været lovlig adgang rent forsikringsmæssigt."

Efterfølgende har klagerens advokat i brev af 13/7 2012 til nævnet anført:

"Jeg skal understrege, at der ikke, som anført af Tryg i brevet, er tale om en opsigelse, men en ophævelse af lejemålet, hvilket er en væsentlig og afgørende forskel.
Sagen kan herefter afgøres på det nu foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder besigtigelsesrapport af 13/11 2010 samt diverse fotos af skaderne på ejendommen. Af den fremlagte besigtigelsesrapport fremgår bl.a.:

"**Skadesomfang beboelse:**
Fundamenter:
- Formentlig ingen skader

**Terrændæk:**
- Ingen umiddelbart synlige skader, men en oprydning kan muligvis afsløre sådanne skader. Der kan dog forventes opbrydning af terrændækket i minimum køkken og badeværelse på grund af hærværk på kloakker, med betonfyldte kloakafløb.
- Ved opbrydning af terrændæk vil indstøbte gulvvarmeslanger uværgeligt blive beskadigede, og da det ikke er tilladt at udføre mere end 1 reparation på hver enkelt gulvvarmestreng, kan der forventes yderligere opbrydning af terrændæk for lægning af nye forbindelsesslanger ud til gulvvarmens fordelingsanlæg i bryggers.

**Kloak:**
- Der ses afløb i køkken, badeværelse der er fyldt med beton som i tyndtflydende form kan være løbet langt ud i kloaksystemet og ødelagt systemet så der kræves udskiftning i større omfang (omfanget er ikke klarlagt men det vurderes at der som minimum kræves udskiftning ud til brønd i carport).
- Afløb i bryggers er ikke undersøgt men den systematiske ødelæggelse taget i betragtning skønnes der en stor risiko for samme Ødelæggende forhold her.

**Vinduer/døre:**
- Samtlige vinduer er med store ridser i glasset.
- Flere steder er der flækket eller hugget i karmen med økse eller lignende.
- Næsten alle sideglaslister i vinduer og døre er fjernet.

- Gummiglasbånd er afkortet indvendigt i vinduer.
- Aluminiumsbundstykke i vinduesparti i stue er hugget i med økse eller lignende.
- Meget graffiti på udvendig aluminium.
- Vindue på gavl mod have er ødelagt med koben eller lignende.
- Fordør med sideparti er hugget i med økse eller lignende indvendigt fra.
- Gerigter er delvist manglende omkring vinduer og indvendige døre.
- Flere indvendige døre med 'flækkeskader'.
- Bagdør mangler helt
- Skydedør til stue mangler helt.
- Skydedør til køkken er defekt og rullebeslag er fjernet.

**Ydervægge:**
- En del graffiti foretaget på facade med spraymaling, som dog forventes kan afrenses af specialfirma.
- Sålbænk på gavl mod have er fjernet.
- Tapet og malerbehandlinger generelt ødelagt indvendigt på bagmur

**Skillevægge:**

- Al beklædning af gips er ødelagt med bajonetsav og andet værktøj og der kræves en ny beklædning med tilhørende malerarbejde.

**Tag:**
- Alle vindskedesten på gavl mod have er ødelagte ved slag med værktøj, og enkelte rygningssten/tagsten rundt omkring på tagfladen er defekte.

- Undertaget er generelt skåret i stykker og kræver en total udskiftning, hvilket indebærer at tagsten/lægter/klemlister skal demonteres, og en del af materialerne kan sikkert ikke genanvendes.

**Lofter:**
- Alle lofter er revet ned undtagen i køkken.
- Loftslem mangler.

**Inventar:**
- Inventar i bryggers er fjernet.
- Inventar i bad mangler låger og tilbageværende korpus og bordplader ødelagt.
- Inventar i køkken er ødelagt ved at hugge med skarp genstand i alle låger, skuffeforstykker, korpus, bordplader m.m.

**Snedkerarbejder:**
- Fodlister, gerigter, vinduesbundstykker, diverse lister m.m. er Fjernede/ødelagte og skal udskiftes.

**Elinstallationer:**
- Alle elinstallationer er ødelagt med fjernelse af afbrydere, eldåser, overskæring af kabler m.m. i en sådan grad, at det ikke anses for forsvarligt at anvende noget af installationen igen, og der er behov for en komplet nyinstallation incl. gruppetavle.
- Alle lamper er fjernet undtagen enkelte spots i køkken.
- Centralstøvsuger på loft ødelagt og rørsystemet hertil ligeså.
- Hvidevarer som tørretumbler, vaskemaskine, opvaskemaskine, mikrobølgeovn, indbygningskomfur, indbygningsovn mangler.

- Køle-fryseskab delvist ødelagt og henstår med madvarer i.

**VVS:**
- Alle armaturer og håndvaske ødelagt eller fjernet.
- Det er tankevækkende, at det eneste der ikke er forsøgt ødelagt i huset, er de elektroniske termostater i hvert rum til styring af gulvvarmen, og da der er fortalt til undertegnede, at der fra fjernvarmeforsyningen er oplyst om, at der skønnes været foretaget adskillelser i varmesystemet, sammenholdt med at der er set en større syredunk udenfor huset, kan der nemt tænkes at der er hældt et ødelæggende kemikalie i varmesystemet, og at den 'manglende' ødelæggelse af termostater har sørget for en destruerende cirkulation i det indstøbte gulvvarmesystem og fjernvarmeveksler. Det skønnes således vanskeligt at få en vvs-installatør til at godkende alle installationerne generelt, og der skal så påregnes en komplet ny vvs-installation i huset.

**Skadesomfang garage/carport:**
**Fundament:**
- Formentlig ingen skader

**Terrændæk:**
- Ingen synlige skader men der ligger temmelig meget nedbrudt byggemateriale på gulvet, så dette kan først endelig opgøres efter en oprydning.

**Kloak:**
- Der er formentlig kun afledning fra tagvand men der er ikke kontrolleret for skader her.

**Vinduer og døre:**
- Samtlige vinduer og døre er fjernet incl. ledhejseport og branddør.

**Ydervægge:**
- En del graffiti foretaget på facade med spraymaling, som dog forventes kan afrenses af specialfirma.
- Sålbænke nedbrudt/fjernet i vindueshul mod øst og nord
- Ca ½ m2 hul i nybygget gavl mod øst.
- Muret skillevæg mod nybygget hobbyrum delvist væltet.
- Alle lette bagvægge med gipsplader og isolering er fjernede og der sidder kun top/bundrem tilbage som bevis på at der har været en sådan konstruktion.
- Fryse/kølerum i delvist rustfrit stål er fjernet.

**Tag:**
- I garage er en del spær fjernet, og der er fremprovokeret et flere m2 stort hul i tagfladen på det nybyggede hobbyrum.
- Der er boret en del huller op gennem tagpappen nedefra.
- I carport er der rykket/brækket 2 spær.

**Lofter:**
- Alle trælofter er fjernet incl. isolering som der også var i carport.
- Troltektlofter i den oprindelige garage er meget fugtskadet, da der er boret huller op gennem betonen og tagpappen for at etablere en masse utætheder.

**Elinstallationer:**
- Alle elinstallationer er fjernet/ødelagt.

9. 82.387

**Udvendige arbejder:**

**Flisebelægning m.m.**
- Der er hældt cementvælling ud over flisegang mod syd og vest.
- Der tilsyneladende hældt et olieprodukt ud over fliser på terrasse mod øst mellem garage og beboelse.
- Fliser på terrasse foran stue er pillet op og smidt i en dynge.
- Fliser i carport er delvist pillet op og smidt i en dynge.
- Stort frugttræ ved hjørne af garage er beskadiget med øksehug.
- Forholdsvist nyplantede træer mod gade er fældet og smidt på terrasse.

**Konklusion:**
Det omfattende hærværk gør, at det eneste der umiddelbart er brugbart af bygningsdelene er ydervægsfundamenterne og til dels ydervæggene efter en afrensning for graffiti.
Gitterspærskonstruktionen er heller ikke umiddelbart skadet, men det bør kontrolleres, om der er foretaget ingeniørberegninger på skiftet fra let til tungt tagbelægning, da bygningen stadig står registreret til bølge- eller skifereternit i BBR-registret, i stedet for den nu oplagte betontagstensbelægning.

Ved en genopbygning skal der også tages hensyn til de nyeste krav fra bygningsreglementet (131110) som gør at der er ting der ikke kan gennemføres eller kræver dispensation.

Samlet set er bygningerne skadet langt over de 50 % som giver ret til at få nedrevet resten af bygningsdelene ved en forsikringsbegivenhed under normale omstændigheder ved de fleste forsikringsselskaber.

**Prissætning for genetablering:**
Under forudsætning af at kun ydervægsfundamenter, afrensede ydervægge, gitterspærskonstruktion, tagkonstruktion på garage/hobbyrum med reparationer, flisebelægning i indkørsel genbruges, og resten genetableres som inden hærværket blev foretaget af professionelle håndværkere, er prisforslaget sat til:

**1.375.000,- kr. incl. moms.**

Da der er flere ukendte faktorer i denne sag, og håndværksmarkedet er skiftende prismæssigt, kan der komme afvigelser fra denne prissætning, og der skal en nøjere projektbeskrivelse og tilbudsindhentning til for en mere nøjagtig pris."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stormskade m.m. /Anden pludselig skade**
DÆKKER SKADER EFTER
TYVERI OG HÆRVÆRK
Tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger."

10. 82.387

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse har en lejer i forsikringsbetingelsernes forstand lovlig adgang til det lejede, indtil han er fraflyttet ejendommen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen