904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.388:

xxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at erstatte den forsikrede bil, der er blevet stjålet.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 27 B, nr. 1.

Den forsikrede bil er en Volvo 495 V50 1,6 D, årgang 2006. Den blev stjålet fra et industrikvarter i tidsrummet mellem den 11/1 2012 kl. 19.30 og den 12/1 2012 kl. 7.00. Bilen blev anmeldt stjålet den 12/1 2012.

Klagerens advokat har i klageskemaet redegjort for sagen således:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Onsdag den 11. januar 2012 parkerede min klient sin bil ud for adressen ... Adressen er en del af ...'s industrikvarter. Idet min klient henstiller bilen låste min klient denne. Min klient kontrollerer dette ved at tage i dørhåndtaget.
>
> I løbet af natten mellem den 11. og den 12. januar 2012 blev bilen stjålet. Bilen er ikke efterfølgende fundet.
>
> I bilen lå der en bilnøgle. Nøglen var placeret i et aflåst handskerum. Årsagen til at det vides med sikkerhed, at handskerummet var aflåst, er at handskerummet åbnede sig 'faldt ned' hvis det ikke var aflåst. For at undgå at handskerummet åbnede sig, var det aflåst fra købsdag til dagen for tyveriet.

TopDanmark har herefter nægtet forsikringsdækning med henvisning til at forholdet er groft uagtsomt. I den forbindelse skal jeg henvise til:

U.1964.471Ø ikke groft uagtsomt, at nøgle var efterladt under bilmåtte.
Nævnets kendelse 75.271: ikke groft uagtsomt at bilnøgle lå i håndtaske på bagsædet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Forsikringsdækning i henhold til opgjort erstatningsgodtgørelse kr. 153.198,00."

Hertil har selskabet i brev af 30/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen var aflåst, men det fremgår af klagers forklaring og det vedlagte spørgeskema, at klager havde efterladt en ekstranøgle i det aflåste handskerum.

Bilen kan på grund af den fabriksmonterede startspærre ikke umiddelbart køre uden brug af rette nøgle, og ved at efterlade den rette nøgle i bilens handskerum - uanset om handskerummet er låst - finder vi sammenholdt med bilens placering, at klager har optrådt groft uagtsomt, idet gerningsmanden til tyveriet på denne måde får adgang til at stjæle bilen.

Vi har derfor afvist erstatningspligten i henhold til vores vilkår pkt. 27 afsnit B stk.1.

Som det fremgår af de vedlagte kendelser, er det i ankenævnspraksis uden betydning om bil og handskerum er aflåst på gerningstidspunktet."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 26/6 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det gøres fortsat gældende, at der ikke er handlet groft uagtsom fra forsikringstagerens side.

Ifølge nævnspraksis er det fortsat bestridt hvorvidt at det er groft uagtsomt at placere en bilnøgle i et aflåst handskerum/bagagerum i en aflåst bil. I den seneste kendelse (79.714) fra nævnet var nævnet delt med 3 mod 2 i forbindelse med afgørelsen af spørgsmålet om uagtsomhedsbedømmelsen.

Der kan ikke anlægges en form for uagtsomhedsbedømmelse i forbindelse med tyveri af bilnøgler og en anden form for uagtsomhedsbedømmelse i forbindelse med tyveri af GPS eller computere mv. Det afgørende må alene være placeringen af det pågældende løsøre.

Ovenstående er således i overensstemmelse med den juridiske teori, hvor sondringen mellem simpel og grov uagtsomhed afgøres ved, om den pågældende person har udvist '*almindelig agtpågivenhed'.* Forsikringstager har udvist almindelig agtpågivenhed i nærværende sag. Såfremt der ikke var udvist almindelig agtpågivenhed ville nøglen have været placeret i enten et uaflåst handskerum eller synligt i bilen. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag.

I flere kendelser har nævnet fundet at forsikringstager havde krav på forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af GPS, Computere mv. når løsøren var placeret i et aflåst rum i bilen. Det er også almen praksis, at forsikringsselskaberne dækker tyveri, når blot løsøregenstanden har været placeret i et aflåst rum i bilen. Ligeledes er det almindeligt kendt at forsikringsselskaberne henviser forsikringstagerne til at placere deres GPS, computere mv. i aflåste rum i bilen, for at der kan ske forsikringsdækning i forbindelse med tyveri.

Dette udgangspunkt skal således også gælde for tyveri af en bilnøgle, som i forhold til en GPS eller en computer, blot skal betragtes som en anden løsøregenstand"

Herefter har selskabet i brev af 11/7 2012 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til U 1995.737 H og en række senere domme foreligger der grov uagtsomhed, når skadevolders adfærd har indebåret en indlysende risiko for den faktisk indtrådte skade.

Højesteret har fastsat et objektivt kriterium, hvorefter der skal foretages en helhedsvurdering af faktum med efterfølgende vægtning, der taler for - henholdsvis imod skadevolders/sikredes uagtsomhed.

I denne vægtning indgår også subjektive faktorer som omfanget af risikoen, eller hvor overvejende sandsynlig er faren for, at skaden vil indtræde. Har skadevolderen/sikrede haft tid og anledning til at tænke over en adfærd og dens mulige og i rimelig grad kalkulerbare følger.

Der kan ikke umiddelbart drages sammenligning til løsøregenstande, der er omfattet af en indboforsikring, når særlige forhold iagttages. Forhold som f.eks. at genstandene opbevares i aflåst bagage- eller handskerum og så det forhold at en bil stjæles med rette nøgle, netop fordi nøglen er opbevaret i bilen. At særlige løsøregenstande ikke må være synlige i bilen er jo netop en forholdsregel, der sikrer at en gerningsmand ikke bryder ind i bilen, fordi han kan se genstandene.

En bil skal, hvis den er indregistreret efter 1998 være udstyret med en startspærre, og den eneste enkle måde at stjæle bilen på er derfor ved at være i besiddelse af den rette nøgle. Derfor må det nødvendigvis også følge af *almindelig agtpågivenhed* at den sikrede sørger for, at nøglen ikke er tilgængelig i bilen, heller ikke i aflåst bagage- eller handskerum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**26. Hvilke skader er dækket?**
1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 27.

...

27. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen med nøglen i handskerummet - også selv om dette var låst. I overensstemmelse med nævnets faste praksis finder nævnet således ikke anledning til

at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har afvist at yde erstatning for bilen. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet delvis erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand