Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.389:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren og hendes datter har tegnet årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. De har afbestilt en rejse til Montenegro og klager over, at selskabet har afvist at erstatte depositummet på 5.000 kr., som de havde betalt forud for rejsens afbestilling.

Selskabet har afvist at erstatte depositummet med henvisning til, at rejsen blev afbestilt på grund af tidspres, hvilket ikke er en gyldig afbestillingsgrund.

Klagerens datter anmeldte den 2/4 2012 til selskabet, at hun og hendes mor havde afbestilt deres rejse til Montenegro, der skulle have fundet sted i perioden 24/5-31/5 2012. Rejsen var blevet afbestilt den 8/3 2012. Af skadeanmeldelsen fremgik, at årsagen til afbestillingen var "tidspres i maj måned".

Ved brev af 4/4 2012 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren og hendes datter var utilfredse med afgørelsen og anførte i mail af 9/4 2012, at de havde afbestilt rejsen i god tid, og at der endda var et par, der gerne ville have overtaget deres billetter, men at flyselskabet havde nægtet dette.

Henvendelsen førte ikke til en ændring af selskabets afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Jeg vil gerne indbringe sagen til Ankenævnet, da vi synes, at vi har gjort det rigtig med, at afmelde rejsen i god tid, derfor har krav på, at få det betalte Disposition retur.
> For jer synes I, at det er små beløb, men det er ikke for os Pensionister, derfor håber vi meget på, at vi kan få Beløbet retur.
>
> Jeg sender her Kopier, som Europæiske Rejseforsikring har modtaget.
>
> Der gøres intens opmærksom på, at der er et Par som vil overtage vores 2 Pladser ... MEN BLEV NÆGTET."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 27/4 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**ER's afgørelse**
> ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til, at der ikke er tale om skade omfattet af forsikringsbetingelserne.
> …
> **Konklusion**
> Klager afbestiller rejsen på grund af tidspres i maj måned, hvor rejsen skulle have fundet sted.
> Der er således ikke tale om en gyldig afbestillingsgrund omfattet af forsikringsbetingelserne.
> ER kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold og ER fastholder sin afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1.9 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
> *Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af:*
> *1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,*
> *2) overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i egen virksomhed umiddelbart inden afrejsen,*
> *3) brand, oversvømmelse, indbrud eller stormskade i/på forsikredes private bolig eller virksomhed umiddelbart inden afrejsen,*
> *4) at forsikrede ikke består eller på grund af akut sygdom må melde afbud til en eksamen på et tilmeldt SU-berettiget fuldtidsstudie, og forsikrede derfor skal til reeksamen. Det er en forudsætning, at rejsen blev købt forud for tidspunktet for eksamen, og at reeksamen holdes i rejseperioden eller op til to uger efter planlagt hjemkomst,*
> *5) at forsikrede af medicinske grunde ikke er i stand til at få en vaccination, som bliver indført i forsikringsperioden og er et krav for indrejse i det land, som forsikrede skal rejse til,*
> *6) at forsikrede på grund af graviditet ikke kan vaccineres af helbredshensyn til fostret. Det er en betingelse, at graviditeten ikke var til stede, da forsikrede købte rejsen.*
> *7) arbejdsgivers uventede opsigelse eller lock-out af forsikrede. Opsigelse eller lock-out skal ske i forsikringsperioden og senere end 3 måneder inden afrejsen,*

8) forsikrede starter nyt job i forbindelse med uventet opsigelse, og det betyder, at forsikrede ikke har mulighed for at holde ferie i rejsens varighed. Det er en forudsætning, at opsigelsen sker i forsikringsperioden og at forsikrede er begyndt i det nye job senere end 1 måned inden afrejsen.

9) skilsmisse/separation eller ophør af samliv. Ved ophør af samliv, er det en betingelse, at forsikrede og samleveren har forskellige folkeregisteradresser, og at de har boet sammen (haft samme folkeregisteradresse) i minimum 12 måneder forud for samlivets ophør.

10) at forsikrede ikke kan godkendes af Europæiskes læge til at købe en rejseforsikring. Det er en betingelse, at årsagen til den manglende lægelige godkendelse, ikke var til stede, da forsikrede købte forsikringen.

Forsikringen dækker endvidere, når forsikrede ikke kan påbegynde eller gennemføre en bil- eller campingferie

11) som følge af, at forsikredes bil eller campingvogn bliver ramt af en skade, der er omfattet af en almindelig kaskoforsikring. Forsikringen dækker alene skadestilfælde opstået de sidste 8 dage før afrejsen."

Nævnet udtaler:

I forsikringsbetingelsernes punkt 1.9 er opregnet de årsager, der berettiger til forsikringsdækning ved afbestilling af en rejse. Tidspres er ikke blandt de dækningsberettigende årsager. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det bemærkes, at nævnet ikke kan afgøre, om der kunne ske afbestilling eller ændring i forhold til rejsebureauet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson