901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.394:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet børneulykkesforsikring for sin søn. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning til sønnens tandregulering.

Det er klagerens opfattelse, at sønnens fortand er blevet skæv som følge af en ulykke i 2003.

Selskabet har afvist at yde dækning til tandreguleringen med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken i 2003 og behovet for tandregulering.

Klageren anmeldte den 22/9 2003, at hendes søn havde beskadiget den ene fortand under leg den 1/9 2003.

Ved brev af 22/9 2003 anerkendte selskabet, at skaden var dækket af ulykkesforsikringen.

Klageren fremsendte ved brev af 25/1 2012 en regning fra en specialtandlæge og anførte, at undersøgelsen havde forbindelse med ulykken i 2003.

Selskabet indhentede klagerens journal. Heraf fremgår bl.a.:

2. 82.394

"01-09-03 … Faldet i skolegården. Slået UK-læbe. Rtg. ja. …
…
24.09.03 … Kommer med +01 der er blevet blålig. Ingen tegn på betændelse. Henvender sig hvis der kommer rødme eller hævelse. …

Af udskrift af 17/1 2012 fra specialtandlægen fremgår bl.a.:

| | |
|---|---|
| "Cave/ anamnese: | [Sønnen] henvender sig primært pga fortandstillingen i overkæben, hvor +1 er kippet. Mater oplyser om tidligere traume mod mælkefortænderne.<br>Det oplyses at den kommunale tandpleje har vurderet at tandstillingsafvigelsen falder uden for rammerne af kommunal behandling.<br>Det oplyses af pt., at der skulle foreligge rtg fra tidligere af regio -3 i den kommunale tandpleje |
| **Dentition:** | DS 4 M 2. -3 retention obs pro. Rotation 3+. Overeruption +3. +1 kippet og roteret. |
| **Sagital:** | Ca. 51/2 mm forøget horisontalt overbid ifm normal molar okklusion |
| **Vertikal:** | Dybt bid |
| **Transversal:** | Midtlinieforskydning til venstre i underkæben<br>Svag midtlinieforskydning til højre i overkæben |
| **Plads OK** | Let spredtstilling i siderne |
| **Plads UK:** | Let spredtstilling i siderne |
| **…** | |
| **Beh.-mål:** | Indordne -3 i tandbuen ifm korrektion af hjørnetandsstillingen i over -og underkæbe og korrektion af hældningen af +1. |
| **Beh.-plan:** | Diagnostisk afklaring af -3's mulige retention ifm tidl rtg.<br>Ved mistanke om retention supplerende scanning af -3.<br>Afhængig af d.o. evt denudatio ved tandkirurg.<br>Fast apparatur i over -og underkæbe<br>Retention." |

Selskabet afviste ved brev af 16/3 2012 at dække tandreguleringen.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og anførte i mail af 27/3 2012 bl.a.:

"Desværre tror jeg, at vi ikke helt klart har givet udtryk for, hvad skaden fra 2003 har medført. Vi er fuldstændig klar over, at det sene frembrud af tanden -3 og det dybe bid ikke skyldes skaden. Men fortanden, der vokser skævt ud er det vist ingen tvivl om skyldes traumet, da [sønnen] faldt ned og slog netop den tand, der kortvarigt var misfarvet og sad løst. Derfor må vi bede jer om hurtigst mulig at se på sagen igen og evt kontakte specialtandlæge … I forbindelse med denne kontakt har han gjort opmærksom på, at [sønnen] desuden har et sent frembrud og et dybt bid. Inden vi gik i gang med at lave forundersøgelsen kontaktede jeg telefonisk og fik grønt lys til dette. Denne regning har vi netop fået en rykke for og derfor bedes I se på dette hurtigt, så regningen kan blive betalt snarest."

Selskabet fastholdt ved telefonsamtale den 29/3 2012 sin afgørelse, men anerkendte at betale forundersøgelsen hos specialtandlægen.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vores søn … ønsker, at den fortand, der var løsnet skaden i 2003 og siden er vokset skævt ud bliver rettet.
Ifm. undersøgelse af dette fandt tandlægen, at [sønnen] har et sent frembrud af tanden -3 samt et dybt bid. Men det har intet at gøre m. hans skadede tand. Vi mener ikke, at det er bevist, at den skæve tand ikke skyldes traumet. Ingen i familien har denne skæve tandstilling og hvorfor skal tvivlen ikke komme vores søn til gode.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker at de dækker udgifterne til at få rettet den skæve tand, som både blev blå (mælketanden) samt løs efter traumet."

Selskabet har i brev af 3/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Her er Topdanmarks afgørelse**
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at vi ikke kan dække tandreguleringen, da vi ikke mener, at der er årsagssammenhæng mellem skaden fra 2003 og behovet for tandregulering.

Den 1. september 2003 falder forsikrede i skolegården og slår underkæbe- læbe. Den 24. september 2003 henvender forsikrede til tandlægen igen, da tanden + 01 er blevet blålig efter faldet.

Sagen har været forelagt for Topdanmarks tandlægekonsulent, som udtaler:

'Ulykken i september 2003 er ikke årsag til tandstillingsafvigelsen eller det sene frembrud af -3. Ligeledes er det dybe bid heller ikke en følge af ulykken.

Da der ikke er sammenhæng mellem ulykken og tandstillingsproblemerne må Topdanmark afvise at afholde udgifterne.

Det fremgår af journalen, at der er tale om en afgørelse på … Skoles Tandklinik om, at [sønnen] ikke er berettiget til at modtage tandreguleringsbehandling ud fra de gældende indikationer for kommunal tandpleje. En tvist om dette kan afgøres af Sundhedsvæsnets Patientklagenævn.'

Vi har dog den 4. april 2012 betalt for forundersøgelsen hos Specialtandlægerne på 4.465,00 kr. da forsikredes mor oplyser, at vi telefonisk har godkendt dette, inden undersøgelsen blev foretaget."

4. 82.394

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder tandlægejournalen - finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet i 2003 og det aktuelle behov for tandregulering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson