Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.397:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Runa Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skimmelsvamp ikke i sig selv er omfattet af husforsikringen, da det ikke er en trænedbrydende svamp, og at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skadeårsag til skimmelsvampen.

Klageren anmeldte, at han havde konstateret svamp i en indvendig bagvæg. Selskabets eksterne taksator besigtigede ejendommen den 23/12 2011 og anførte i skaderapport af 27/12 2011 bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
I forbindelse med anmeldt svampeskade ovenstående dato, er der sket skade på indvendig bagvæg i stue.

Skaden er gennemgået af undertegnede d. 23-12-2011 sammen med forsikringstager … [klageren].

Der kunne ved gennemgangen konstateres, at der er tale opsætning af indvendige bagvæge, hvor Bygningsreglement og alm. lovgivning/ vejledning ikke er fulgt/overholdt med det resultat, der er stærkt forhøjet fugtophobning i væge og skimmelsvamp til følge.
Forholdet ses opstået i forbindelse med udført efterisolering, hvor der er opsat lægteskellet direkte på eksisterende bagmur.
Videre er der opsat isolering i skellet direkte op ad eksisterende bagmur, og direkte om ad ny indvendig vægbeklædninger.

Tillige er væggene udført uden dampspærre og uden ventilation af bagved liggende konstruktioner og isoleringsmateriale.

Forholdet oplyses skulle være udført for ca. 8 år siden af daværende ejer selv. Det oplyses tillige at nuværende ejer i forbindelse med overtagelse, har tegnet ejerskifteforsikring.

Forholdet er ikke dækket under den tegnede bygningsforsikring jf. forsikringsbetingelserne.

Skaden afvises derfor.

Skaden bør herefter rettelig stiles til bærer af den tegnede ejerskifteforsikring."

Klageren er utilfreds med afgørelse og har efter korrespondance med selskabet og taksatoren indbragt sagen for nævnet.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med opsætning af pilleovn, skulle vi bygge en brandsikret væg. Da vi fik fjernet den gamle indervæg, var bundlægten angrebet af råd/svamp og nedbrydning af træet var påbegyndt.

Dette melder vi til vores ejendomsforsikring, da vi har tegnet en forsikring, der dækker råd/svamp. Vi bliver kontaktet af en taksator, som kommer ud at besigtiger skaden. Han fortæller, at vi skal kontakte et firma, for at få en pris vurdering af skaden.

Vi modtager skadesrapporten fra taksatoren … den 27. december 2011, hvori han skriver at sagen afvises ifølge forsikringsbetingelserne. Vi ringer derefter til ham, og han fortæller at det er vores ejerskifteforsikring, som skal dække skaden.

Dette kan vi ikke forstå, da vi jo har tegnet en forsikring hos Runa, som skal dække råd/svamp. Vi ringer derfor til Runa Forsikring, hvor vi snakker med G. … Hun fortæller, at sagen er afvist, fordi der står i skadesrapporten, at det er en skimmelsvamp (som vi jo ikke ved om det er), og skimmelsvamp dækker de ikke ifølge forsikringsbetingelserne (dette skulle angiveligt stå imellem linjerne), da skimmelsvamp ikke er trænedbrydende (ifølge [medarbejder G.] fra Runa).

G. … fra Runa forsikring beder os derfor, at ringe til taksatoren, for at sige han skal skrive rapporten om, da vi ikke ved hvilken form for svamp eller råd der er i træet.

Vi ringer til Taksatoren for at bede ham om at ændre rapporten, men dette vil han ikke, før at Runa forsikring beder ham om det.

Resten af korrespondancen imellem os (klager) og taksator og imellem os (klager) og G. … fra Runa Forsikring, er vedlagt som bilag."

Selskabet har i brev af 2/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler en konstateret skimmelsvamp i vores medlems ejendom.

3. 82.397

Vores medlem anmeldte, at der var konstateret svamp i en indvendig bagvæg. En ekstern taksator foretog på vores vegne besigtigelse af væggen. Han kunne ved den anledning konstatere et stærkt forhøjet fugtniveau samt deraf følgende skimmelsvamp. Derudover fik vores taksator forevist to stumper lægte med synligt råd. De to stumper lægte skulle hidrøre fra væggen. Taksatoren kunne dog ikke konstatere dette, da vores medlem i så fald havde genetableret væggen efter udtagelsen af de to stumper lægte.

Af forsikringsvilkårenes dækningsskemas pkt. 10 fremgår, at forsikringen dækker skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne samt skade som følge af trænedbrydende svampe. Ved svampeskade forstås, at der utilsigtet kommer fugt til træet, således at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Ved sin besigtigelse kunne vores eksterne taksator alene konstatere skimmelsvamp. Da skimmelsvampen ikke har indflydelse på træets bæreevne, afviste taksatoren på vores vegne, at den anmeldte skade var dækningsberettigende. Vores taksator afviste skaden efter sit besøg, hvorfor han ikke anmodede vores medlem om at indhente et tilbud på udbedring.

Oprensning af skimmelsvamp vil alene være dækket, såfremt denne er opstået som følge af en dækningsberettigende skade. Årsagen til skimmelsvampen i vores medlems ejendom er en uhensigtsmæssig efterisolering, hvor lægteskellet og isoleringen er opsat direkte på den eksisterende bagmur. Derudover er væggen opført uden dampspærre og uden ventilation til de bagvedliggende konstruktioner Dette er ikke at anse som dækningsberettigende forhold, hvorfor skimmelsvamp heller ikke kan dækkes som en følgeskade.

Da angrebet af skimmelsvamp ikke er omfattet af den tegnede husforsikring, henviste vores eksterne taksator vores medlem til at anmelde skaden til sin ejerskifteforsikring. Det er således hverken den uhensigtsmæssige konstruktion eller tilværelsen af en ejerskifteforsikring der er årsagen til, at vi afviste den anmeldte skade. Afvisningen har alene årsag i, at vores eksterne taksator alene kunne konstatere skimmelsvamp, hvilket ikke er en dækningsberettigende svamp.

Vores medlem har tidligere anført, at han tillige havde konstateret hussvamp. Vores eksterne taksator kunne dog alene ved sin besigtigelse konstatere skimmelsvamp. Såfremt en trænedbrydende svamp senere bliver konstateret, så skal dette forhold selvfølgelig vurderes på ny.

Vores medlem har tidligere fremvist to stumper lægte indeholdende dækningsberettigende råd. Vores eksterne taksator kunne dog ikke konstatere, at de to stumper stammede fra den foreviste væg. Såfremt lægtestumperne indeholdende dækningsberettigende råd stammer fra vores medlems ejendom, så er udskiftningen af den rådskadede lægte selvfølgelig omfattet af forsikringen i det omfang, udgiften hertil overtiger selvrisikobeløbet på 2.020 kr.. Vores medlem vil blive kontaktet af en af vores taksatorer, således at det kan afklares, hvorfra lægtestumperne stammer.

Herudover må vi fastholde vores tidligere afgørelse, da skimmelsvamp ikke anses som en trænedbrydende svamp, ligesom dette ikke har årsag i en dækningsberettigende skade.

Selskabet indhentede herefter en laboratorieundersøgelse af 30/5 2012 vedrørende lægtestumperne. Heraf fremgår bl.a.:

"Vi har den 30.05.12 modtaget prøvemateriale fra Dem til analyse på vort laboratorium.

Formålet var dels at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe, skimmelsvampe og/eller insekter i materialet, dels at vurdere eventuel nedbrydning i forsikringsmæssig henseende.

Prøve 1 og 2

Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **regler forsatsvæg.**

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd og Gul Tømmersvamp (Coniophora puteana).**

Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe, Bævresvampe, Overfladerådssvampe m.m. Nedbrydningen forårsaget af disse rådsvampe foregår oftest så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskade.
Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens fremskredne stadie og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.
Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Nærmere oplysninger om svampearten fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd.**

Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20.november 2000."

Herefter har selskabet i brev af 15/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af vores indlæg af 2. maj 2012 kan vi oplyse, at vores taksator har besigtiget de stumper lægter, som vores medlem udtog i forbindelse med sin nedbrydning af den omhandlende væg.

Vores taksator kunne konstatere, at lægtestumper var nedbrudt af råd og gul tømmersvamp. Da dette er dækningsberettigende forhold, har vi over for vores medlem anerkendt, at vi vil yde dækning dertil. Vores medlem vil blive kontaktet af vores taksator med henblik på opgørelsen af erstatningen for lægterne i væggen.

Derudover må vi fastholde vores tidligere indlæg, da den konstaterede skimmelsvamp ikke er omfattet af vores medlems husforsikring. Skimmelsvampen har årsag i en uhensigtsmæssig efterisolering, hvor lægteskellet og isoleringen er opsat direkte på den eksisterende bagmur. Derudover er væggen opført uden dampspærre og uden ventilation til de bagvedliggende konstruktioner. En sådan fejlkonstruktion er ikke en dækningsberettigende skade på den tegnede husforsikring. Vi må derfor henvise vores medlem til at søge dette forhold dækket over ejerskifteforsikringen, som vores medlem har tegnet i et andet selskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 DÆKNINGSSKEMA FOR BYGNING**

5. 82.397

DÆKKET

…

10. Råd/Svamp

Skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne samt skade som følge af trænedbrydende svampe.

Ved svampeskade forstås, at der utilsigtet kommer fugt til træet, således at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Som råd betegnes skader på træ forårsaget af svampe og bakterier der er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse. Dette viser sig ved, at træet møntfarves, mørnes og gennemsættes af ret tætliggende revner som normalt må forventes i træ i fugtige omgivelser, medmindre der er truffet særlige foranstaltninger f.eks. ved kemisk træbeskyttelse."

Nævnet udtaler:

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet fået de to lægtestumper undersøgt, og der er konstateret råd og gul tømmersvamp. Selskabet har anerkendt at yde dækning herfor, men har fastholdt, at den konstaterede skimmelsvamp ikke er dækningsberettigende.

For så vidt angår skimmelsvampen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den ikke er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag, og skimmelsvampen udgør ikke en skade i sig selv, da den ikke er trænedbrydende. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den konstaterede skimmelsvamp.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson