Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.398:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Popermo Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har ladet hans bilforsikring udgå.

Selskabet har henvist til, at klageren alene havde adgang til at tegne bilforsikringen på grund af hans tidligere ægtefælles medlemskab i selskabet. Da klageren og hans tidligere ægtefælle ophørte med at leve sammen, ophørte klagerens medlemskab i selskabet ligeledes, hvorfor selskabet har været berettiget til at lade forsikringen ophøre.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har været gift med ..., som jeg pr 10/4 2012 er separeret fra.
> Popermo opsiger på denne baggrund min autoforsikring.
> Dette klager jeg hermed over.
> Popermo er et brancheforsikringsselskab men af min police fremgår at min forsikring er uafhængig af ansættelsesforhold.
> På den baggrund mener jeg opsigelsen af min autoforsikring er uberettiget."

Selskabet har i brev af 3/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anker over at han ikke kan få dispensation til at fortsætte sine forsikringsforhold efter samlivsophør med et af vores medlemmer, ...
>
> Det fremgår af bilag ..., Popermos vedtægt, § 2.2 at ejerne er selskabets medlemmer som er forsikringstagere ansat i en stilling nævnt i vedtægtens § 3.

Medlemmerne er herefter defineret i bilag ... og omfatter følgende personkreds:

§ 3.1.
Medlemmer er ansatte i en stilling inden for politi eller retsvæsen, et ministerielt departement eller en af de styrelser eller institutioner som har tilknytning dertil.

§ 3.3.
Som medlemmer efter § 3.1. anses også de ansattes ægtefæller, registrerede partnere eller samlevere, pensionerede eller pensioneredes ægtefæller, registrerede partnere eller samlevere.

Endvidere fremgår det af bilag ..., § 3.4, at bestyrelsen kan dispensere fra § 3.1. for medlemmer der på grund af stillingsskifte, skilsmisse eller samlivsophør ikke mere er omfattet af personkredsen.

Forsikringstagerens nu fraseparerede hustru, ..., har opnået dispensation til at være medlem fordi hun tidligere var gift med en ansat der var omfattet af den personkreds der er nævnt i vedtægtens § 3.1. Ved skilsmissen fik ... af bestyrelsen dispensation til at fortsætte forsikringsforholdet, jf. bestemmelsen i § 3.4.

Da ... blev gift med klageren fik denne automatisk medlemskab, jf. bestemmelsen i vedtægtens § 3.3.

... og klageren er nu ikke mere samlevende.

Som nævnt i bilag ..., vedtægtens § 3.4 er det bestyrelsen der beslutter om der skal gives dispensation ved skilsmisser og samlivsophør.

Bestyrelsen har besluttet at der ikke gives dispensation til at et medlem kan fortsætte som medlem når den der søger dispensationen er samboende med et medlem der har opnået dispensation alene i kraft af sit samliv med en medlemsberettiget. Med andre ord gives der ikke dispensation i 2. led til en fraflyttende samlever/ægtefælle

Bestyrelsens instruks herom til policeafdelingen fremgår af vores interne tarif, bilag ..., side 8, afsnit om dispensationer, 5. afsnit.

Da bestyrelsen har besluttet at der ikke gives dispensation til at tegne forsikringer når samliv med et dispensationsmedlem ophører, fastholder vi at klageren ikke kan fortsætte sine forsikringsforhold her."

Hertil har klageren i brev af 13/5 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Jeg forstår ikke, hvordan popermo kan opsige forsikringen inden der foreligger separationsbevilling (jf. bilag ... og ...)

2. Jeg er uforstående overfor, at opsigelsen sker med en stor afvigelse fra de forsikringsbetingelser, som står anført i de betingelser, som i sin tid fulgte med, da jeg tegnede forsikringen (udgangen af en måned + 30 dage) (jf. bilag ...)

3. Jeg er i det hele taget uforstående over for, at Popermo kan opsige forsikringen, idet der under henvisning til § 77 står, at forsikringsbestemmelsernes bestemmelse om ansæt-

telsesforhold ikke er gældende (bilag ...) uden nogen form for henvisning til, at min forsikring er afhængig af mit ægteskab."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/5 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Til forsikringstagernes brev af 13/5 2012 skal vi blot tilføje at samlivsophøret er afgørende for hvornår medlemskabet ophører. Det er således uden betydning om der foreligger en egentlig separation."

Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 4/6 2012 til nævnet.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Klausul 77
Forsikringsbetingelsernes bestemmelse om ansættelsesforhold er ikke gældende for denne forsikring. Endvidere har forsikringsbetingelsernes § 12, stk. 3 kun betydning for køretøjets brug."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Det er en betingelse for forsikringen**

a) forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever er ansat i eller pensioneret fra stilling ved politiet, retsvæsnet, et ministerielt departement, Danmarks Domstole, Civilstyrelsen, Familiestyrelsen, Udlændingeservice, Færdselsstyrelsen, Rådet for Større Færdselssikkerhed, Datatilsynet, Danmarks Transportforskning, politiets faglige organisation, selskabet eller er efterlevende ægtefælle/samlever.

...

1. Forsikringen er tegnet for et år ad gangen og vedvarer indtil den opsiges skriftligt med en måneds varsel til en 1. januar.

2. Inden for 14 dage efter afslutning af enhver skade kan både forsikringstageren og selskabet opsige forsikringen med 14 dages varsel.

3. Opfylder forsikringstageren ikke længere betingelserne om ansættelsesforhold, etc., udgår forsikringen uden opsigelse, og præmietilbagebetaling finder sted fra det tidspunkt, selskabet er orienteret om forholdet.

4. Afhænder forsikringstageren det forsikrede køretøj, ophæver selskabet forsikringen, medmindre forsikringstageren anskaffer andet køretøj, som da indgår i policen.

5. Udgår forsikringen på et andet tidspunkt end præmieforfaldsdagen, betaler selskabet forudbetalt præmie forholdsmæssigt tilbage fra afmeldingsdagen."

4. 82.398

Nævnet udtaler:
Klagerens medlemskab i selskabet var muliggjort af hans tidligere ægtefælles medlemskab, der igen var en følge af dennes tidligere ægteskab med en person omfattet af den i vedtægternes § 3.1., nævnte persongruppe. Klagerens medlemskab i selskabet følger således indirekte af denne persons ansættelsesforhold.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 12, stk. 3, at forsikringen udgår uden opsigelse, såfremt forsikringstageren ikke længere opfylder betingelserne om ansættelse etc. Forsikringspolicen indeholder imidlertid en klausul om, at "Forsikringsbetingelsernes bestemmelse om ansættelsesforhold er ikke gældende for denne forsikring".

Det er nævnets opfattelse, at selskabet ved denne klausul har fraskrevet sig muligheden for at påberåbe sig ansættelsesforhold som begrundelse for at lade forsikringen ophøre. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at lade forsikringen ophøre med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 12, stk. 3. Selskabet er således alene berettiget til at opsige forsikringen i overensstemmelse med de regler, der følger af lovgivningen og forsikringsbetingelsernes øvrige bestemmelser. For så vidt angår kaskoforsikringen indebærer dette, at selskabet tidligst kan opsige forsikringen med en måneds varsel til den 1/1 2013, jf. forsikringsbetingelsernes § 12, stk. 1.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring g/s, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at lade forsikringen udgå som sket.

Marianne Højgaard Pedersen
formand