Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82403:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Forsikringstageren anmeldte, at hans hofte sprang ud, da han den 26/5 2011 ville sætte sig på en bænk. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hans invaliditet bestod forud for ulykkestilfældet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Under et besøg i …, ville jeg sætte mig på en bænk, men min fod gled, hvorved jeg faldt ned på bænken og hoften sprang ud.
> Overlæge …, … sygehus forstår ikke afgørelsen, da det hele helt klart er tale om et uheld.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At der betales en passende erstatning, da jeg skal slås med et 'handicap' resten af livet. Med dårlig gang og smerter. Skal opereres igen den 18.4.2012."

Selskabet har i brev af 14/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d.25.11.2011, at hans hofte sprang ud, da han ville sætte sig ned på en bænk, idet denne var for lav. Dette skete d. 26.05.2011. Han fik d. 15.06. indsat en ny hofte på … Sygehus. Det fremgår ligeledes af anmeldelsen, at forsikringstageren d. 15.04. havde fået en ny hofte.
>
> I et spørgeskema har han efterfølgende oplyst, at skaden skete, da hans ene fod gled i græsset.

Vi har rekvireret journalen fra … Sygehus og forelagt denne for vores lægekonsulent. Denne anfører at ledskred i en hofteprotese som følge af at sætte sig i en for lav stol alene skyldes den forudbestående tilstand i form af hofteprotese som følge af svær slidgigt i hoften.

Vi har i brev af 04.01.2012 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan udbetale erstatning, idet forsikringen ikke dækker invaliditet, der bestod forud for ulykkestilfældet, eller invaliditet, der skyldes sygdom eller udløsning af sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Forsikringstageren gør i mail af 13.01. gældende, at skaden ikke skyldes bænken, men den omstændighed, at hans fod gled. Han oplyser ligeledes om en forestående undersøgelse, og vi beder ham derfor tilsende os kopi af journalen.

Med brev af 30.01. fremsender forsikringstageren kopi af journalen. Vi har forelagt denne for en anden lægekonsulent, der påpeger, at den adgang, der benyttes ved operation i hofteleddet efterlader patienten med risiko for ledskred ved for megen bøjning i hofteleddet eller ved indadrettet rotation på bøjet hofte. Han finder derfor ligeledes, at årsagen til ledskreddet er, at forsikringstageren var proteseopereret, en forudbestående tilstand som følge af sygdom i form af slidgigt.

Vi har derfor i brev af 14.03. meddelt forsikringstageren, at forudsætningen for dækning ikke er til stede.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det fremgår ikke af journalen, at forsikringstageren er gledet, da han skulle sætte sig - det fremgår derimod, at 'under rejse til … ville han sætte sig på en bænk. Fik da smerter i hoften og kunne mærke at den var gået af led..(side 6 i journalen medsendt som bilag til klagen - den pågældende side mangler i den journal, vi har modtaget med forsikringstagerens brev af 30.01.2012). Samme beskrivelse af uheldet fremgår af forsikringstagerens mail af 20.10.2011 samt af skadeanmeldelsen. At sætte sig på en bænk/stol må anses for en dagligdags bevægelse, der ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringens forstand: en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Men selvom det lægges til grund, at forsikringstagerens fod gled, finder vi ikke, at forudsætningen for erstatningsudbetaling er til stede.

Forsikringstageren havde forud for episoden fået en hofteprotese som følge af slidgigt i hoften. Den aktuelle skade må alene tilskrives denne forudbestående tilstand, og vi må derfor med henvisning til punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde fastholde, at der ikke er grundlag for erstatningsudbetaling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:**
…
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

…
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt.3."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at den beskadigede hofte, som følge af slidgigt, var blevet indsat ca. seks uger før det anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnet finder herefter, at klagerens invaliditet skyldes sygdom, og nævnet kan som følge heraf ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson