918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 82.404:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft en individuel pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Skandia Danmark. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har standset invalideudbetalingerne og præmiefritagelsen, da han alene har genkøbt opsparingsdelen.

Selskabet har henvist til, at klageren har genkøbt forsikringen med fradrag af manglende præmieindbetalinger i maj 2009. Selskabet har forligsmæssigt tilbudt at genetablere forsikringen, men da klageren ikke har kunnet indbetale forligsbeløbet, er forligstilbuddet bortfaldet med udgangen af januar måned 2013.

Det fremgår af sagen, at klageren i brev af 29/3 2009 har anmodet om at få kontoen udbetalt, dog således at det ikke går ud over dækningen.

Selskabet har tilbudt delvis tilbagekøb af pensionsordningen i brev af 5/5 2009 til klageren, idet der var anført visse forudsætninger herfor. Det fremgår bl.a. af tilbuddet:

> "Som ønsket får du her et tilbud på delvis tilbagekøb af din pensionsordning.
> Beregningen er foretaget pr. 1. april 2009.
> …
> Ved beregningen er der som ønsket, taget hensyn til at præmien for tiden 1. juli 2008 til 1. april 2009 ikke betales.

Udbetaling af delvis genkøb er foretaget under forudsætning af, at den nugældende præmie fortsat indbetales.

I modsat fald vil policen blive omskrevet til fripolice (præmiefri police) og dine risikodækninger (gruppelivdækning samt invalidepension) vil bortfalde."

Klageren indbetalte efter det oplyste i sagen ikke præmie som forudsat i selskabets genkøbstilbud.

Klagerens advokat har i brev af 17/3 2010 til selskabet oplyst om, at klageren har fået tildelt førtidspension. Det var på baggrund heraf advokatens opfattelse, at klageren fremadrettet var berettiget til præmiefritagelse og invalideydelser.

Selskabet rekvirerede efterfølgende det foreliggende kommunale materiale og har i brev af 30/6 2011 til advokaten bl.a. anført:

"Indledningsvis beklager jeg den forsinkede tilbagemelding, hvilket skyldes, at Skandia har ønsket at foretage en fornyet gennemgang af de foreliggende sagsakter, ligesom sagen er vendt med vores eksterne advokatforbindelse. I forbindelse hermed kan jeg oplyse, at forsikringen ophørte, da [klageren] i maj 2009 foretog delvis genkøb af pensionsordningen. I den forudgående periode havde [klageren] alene betalt præmie fra den 1. december 2007 og til og med den 1. april 2008 efter at præmiefritagelsen ophørte pr. 1. december 2007. Som følge heraf bestod der på tidspunktet for tilbagekøbet af forsikringen pr. maj 2009 et præmieudestående på kr. 25.542,00 (indtil 1. april 2009), hvilket beløb blev fratrukket i forbindelse med [klagerens] accept af Skandia's tilbud/beregning på genkøb af forsikringen. [Klageren] har ikke herefter indbetalt præmie for selve risikodækningerne eller i øvrigt foretaget privat videreførelse heraf, hvorfor risikodækningerne (erhvervsevnetabsdækning/invalidepensionsdækningen) og gruppelivsdækningen bortfaldt allerede i forbindelse med genkøbet pr maj 2009.

Allerede af denne årsag kan Skandia ikke tilbyde genoptagelse af invalidepensions/præmiefritagelse, idet risikodækningen er bortfaldet.

Særligt i relation til perioden fra 1. december 2007 til 1. april 2009, hvor dækningen bortfaldt, viser de foreliggende lægelige oplysninger, at der ikke reelt er indtrådt nogen ændring af [klagerens] situation. Således er det i [klagerens] praktiserende læges funktionsattest fra 1. juli 2008 angivet, at [klageren] ville kunne gennemføre selvstændige arbejdsfunktioner i form af kontorarbejde eller butiksarbejde i et skånejob. Imidlertid synes der aldrig at være foretaget nogen form for reel arbejdsprøvning af [klageren], og dette er da heller ikke sket forud for tilkendelsen af førtidspensionen pr. 1. april 2010. Det fremgår af lægekonsulentens bemærkninger til førtidspensionsskemaet, at de lægelige oplysninger der lå til grund for lægekonsulentens skøn var ca. 1 år gamle på tidspunktet for lægekonsulentens vurdering, idet de seneste lægelige oplysninger var speciallægeerklæringen af 6. november 2008. Der er således ikke fra kommunen indhentet opdaterede lægelige oplysninger, ligesom der ikke fra kommunens side er foretaget nogen former for selvstændig bedømmelse eller afprøvning af [klagerens] erhvervsevne/funktionsevne.

Skandia finder således ikke anledning til at bevilge genoptagelse af udbetalingerne af erhvervsudygtighedsydelse/invalidepension eller præmiefritagelse for perioden frem til 1. april 2009.

For god ordens skyld bemærkes det i den forbindelse, at det af forsikringsbetingelsernes pkt. 12D fremgår, at der ved selskabets afslag på dækning skal være indledt voldgifts- eller retssag senest 12 måneder efter afslaget."

Advokaten har indsendt klage til nævnet den 12/4 2012 med krav om selskabets anerkendelse af, at risikodelen stadig består, og har til støtte herfor anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg anmode Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, hvilken dækning min klient har på sin forsikringsordning.

Min klient havde en forsikringsordning, der gav ydelser ved invaliditet, når erhvervsevnen var nedsat.

Herudover var der en opsparingsdel.

Undertegnede har haft en længere korrespondance med Skandia omkring udbetaling forsikringen.

I hele den korrespondance har der ikke været taget forbehold af nogen art. Skandia har fået fremsendt alt relevant materiale og yderligere lægeundersøgelser fra psykiater m.v.

Pludselig ved skrivelse af 30. juni 2011 når man frem til, at man ikke kan udbetale invalidepension og præmiefritagelse, idet man gøre gældende, at risikodækningen er bortfaldet.

Jeg vedlægger kopi af denne skrivelse. Endvidere har jeg en længere korrespondance fra 2009 til 2011.

Forholdet er det, at min klient var inde i svære personlige problemer og økonomiske vanskeligheder.

På den baggrund ønskede han at få udbetalt opsparingsdelen, men bevare risikodelen. Jeg vedlægger kopi af denne skrivelse, som min klient fremsendte til Skandia af 29/3-2009.

Det er således min opfattelse, at min klient fortsat har risikodækning via Skandia."

Selskabet har over for nævnet i brev af 22/6 2012 tilbudt retablering af forsikringsdækningen under forudsætning af klagerens indbetaling af den manglende præmie.

Advokaten har i brev af 28/6 2012 til nævnet anmodet om en specificeret indbetalingsopgørelse.

4. 82.404

I brev af 31/7 2012 har selskabet opgjort manglende præmieindbetaling fra 1/4 2009 til 31/7 2012 til 39.732,75 kr.

Advokaten har i brev af 7/12 2012 til nævnet ønsket nærmere oplysninger om, hvad beløbet specifikt dækker, hvilket ikke efter advokatens opfattelse er besvaret.

Selskabet har som svar herpå i brev af 20/12 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Skandia har fremsat forligstilbud i sagen. Forligstilbuddet går på at klager får genetableret sin forsikringsdækning, mod at klager indbetaler forsikringspræmie som klager skulle have betalt.
>
> Skandia har efterfølgende modtaget skrivelse fra klager, direkte uden om såvel klagers advokat og ankenævnet.
>
> Klager ønsker Skandias vurdering af en mulig forsikringsdækning, i tilfælde af klagers tiltrædelse af Skandias forlig.
>
> Real vurdering af klagers eventuelle berettigelse er ikke en del af denne sag for Ankenævnet.
>
> Vurdering af klagers eventuelle ret til forsikringsdækning forudsætter, desuden en fornyet gennemgang af sagen materielt og indhentelse af relevante oplysninger.
>
> Ydermere vil Skandia foretage en realvurdering uden at klager har en gældende forsikring hos Skandia.
>
> Det bemærkes i denne anledning at forligstilbud tidligere fremsat af Skandia bortfalder med udgangen af januar 2013."

Advokaten har i brev af 17/1 2013 til nævnet meddelt, at klageren ikke har mulighed for at indbetale forligsbeløbet.

Afslutningsvis har advokaten i brev af 5/2 2013 til nævnet anført:

> "Under henvisning til ovennævnte sag og i fortsættelse af min skrivelse af 17. januar 2013, hvor jeg gør opmærksom på, at min klient ønsker klagesagen fortsat er spørgsmålet, som det fremgår af min klage, at min klient var af den opfattelse, at han fortsat havde dækning på erhvervsudygtighed.
>
> Dette har Skandia også selv givet udtryk for, idet man til [klageren] den 3. maj 2010, jfr. vedlagte, skriver til ham, at man rekvirerer oplysninger hos … Kommune. Hvorfor skulle man rekvirere oplysninger, hvis der ikke var dækning ?
>
> Endvidere vedlægger jeg kopi af skrivelse af 5. maj 2009 fra Skandia til [klageren] og her fremgår det, at der er tale om 'tilbud på <u>delvist</u> tilbagekøb af din pensionsordning'.

5. 82.404

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringer med ret til invaliderenteydelse og præmiefritagelse**
§ 12. a. Invaliditetens indtræden.
Ret til Invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestil fælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse eller tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
d. Bortfald af krav mod selskabet
Ethvert krav mod selskabet fortabes, såfremt invaliditeten forøges eller forlænges ved, at forsikrede ikke søger læge eller ikke efterkommer lægens forskrifter.
Alle erstatningskrav, der ikke er godkendt af selskabet, og for hvilke der ikke inden 12 måneder efter afvisningen er begæret voldgiftreglerne i § 13 eller retssag indledt, bortfalder."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at præmiefritagelsen, som klageren var bevilget i en periode forud for tilbagekøbet, ophørte pr. 1/12 2007. I den efterfølgende periode har klageren kun indbetalt præmie fra 1/12 2007 - 1/4 2008.

Endvidere finder nævnet, at selskabet i sit tilbud den 5/5 2009 tydeligt har gjort opmærksom på, at præmien fremadrettet forudsættes indbetalt, idet risikodækningerne i modsat fald vil bortfalde.

På baggrund heraf finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at risikodækningen er bortfaldet den 1/4 2009.

6. 82.404

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen