Ankenævnet for Forsikring

910/13-5

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 82.407:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på en række komponenter på sin bil.

Klageren anmeldte den 13/10 2011, at hans bil, en Mercedes S320 Sedan fra 1999, den 23/9 2011 havde været udsat for indbrudsforsøg udenfor hans bopæl, og at bilen efterfølgende var blevet efterladt med alle vinduer nedrullede. Da klageren undersøgte bilen, kunne den ikke starte, og den blev efterfølgende bugseret på værksted, hvor der den 27/9 2011 blev udført reparationer på en række komponenter for 65.233,45 kr.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden udelukkende er begrænset til bilens mekaniske dele, og at det ikke er bevist, at skaden er sket som følge af indbrudsforsøg eller kortslutning. Selskabet har til støtte for sin afvisning fremhævet, at selskabets taksator først fik lejlighed til at vurdere bilen, efter at reparationen var udført.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Anmelder blev den 23. september 2011 gjort bekendt med, at anmelders bil stod med samtlige vinduer åbne, og der var vand i bilen. Det elektriske virkede ikke og bilen blev pakket ind i plast. Bilen kunne ikke starte, hvorfor Dansk Autohjælp herefter transporterede bilen til au-

toriseret Mercedes værksted. Værkstedet vurderede, at der var tale om kortslutning og tilkaldte taksator.

Storstrøms Forsikring G/S afviste efterfølgende, at skaden var dækningsberettiget og henviste til, at skaden begrænsede sig til mekaniske dele og ikke var opstået ved kortslutning m.v.

På trods af at forsikringsselskabet efterfølgende modtog skriftlig bekræftelse fra værkstedet om, at skaden skyldtes en kortslutning i elektroniske komponenter fastholdt forsikringsselskabet sin tidligere afvisningsgrund.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Forsikringsselskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget skade, herunder udbetale erstatning som følge af den erstatningsberettigede skade."

Selskabet har i brev af 30/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning i selskabet. Klageren fremsender skadesanmeldelse (bilag ...), modtaget i selskabet den 13. oktober 2011. Af anmeldelsen fremgår det, at der den 23. september 2011, skulle have været indbrudsforsøg i bilen, da alle vinduer i bilen var rullet ned. Dette skulle have medført vandskade og kortslutning.

Selskabet har fået oplyst, at bilen umiddelbart efter den 23. september 2011 er kørt på værksted og reparation er påbegyndt inden indsendelse af skadeanmeldelse. Selskabets taksator har besigtiget bilen den 17. oktober 2011. Af rapporten (bilag ...) fremgår det: ***Ingen tegn på indbrud i døre, håndtag og låse eller vinduer, så sagen afvises fejl i elsystem.***

Selskabet har på grundlag af taksatorrapporten, ved brev (bilag ...) af den 18. oktober 2011, afvist skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 33.10 stk., hvoraf det fremgår, at ***skader der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (f.eks. motortransmission og styretøj) er undtaget.***

Klageren har igen henvendt sig til selskabet ved brev af den (bilag ...) 4. november 2011 og klaget over afgørelsen. Selskabet har behandlet klagen og har i forbindelse haft kontakt med reparatøren og denne har i mail (bilag ...) af den 6.december 2011 beskrevet værksteds konklusioner og der nævnes flere gange, at der er tale om fejl og defekter i styreenheder til elektronikken.

Selskabet har afvist klagen ved brev (bilag ...) af den 23. december 2011 og igen i brev (bilag ...) af den 16. januar 2012.

Klageren ønsker skaden dækket som en kortslutningsskade.

Selskabet har gennemgået sagen igen og kan konstatere, at skaden først anmeldes til selskabet 3 uger efter skadedatoen og at klageren inden indsendelsen af anmeldelse og besigtigelse af bilen, har igangsat en reparation på over kr. 50.000 på en 12 år gammel bil.

Det fremgår af taksatorrapporten og beskrivelse fra værkstedet, at der er tale om fejl i styrebokse til elektronikken. Fejlen er opstået på et tidspunkt, hvor bilen stod parkeret og var aflåst og tændingen til bilen ikke var aktiveret. Der er derfor tale om en skade, der udelukkende opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele. Der skal henvises til Ankenævnets kendelse nr. 51.013 af den 28.02.2000, hvor det fastslås at elektroniske komponenter også er del af bilens mekaniske dele.

Selskabet skal derfor fastholde sin afvisning af skaden."

Klageren har i mail af 29/12 2011 til den mekaniker, der har forestået reparationen bl.a. stillet følgende spørgsmål:

"I din mail af 31-10-2011 til mig fremgår det, at skaden er opstået p.g.a kortslutning, hvad skyldes kortslutningen?

Er et ledningsnet en mekanisk komponent?

Er en styreenhed ESP en mekanisk komponent?

Er et steuergeraet en mekanisk komponent?

Kan en styreenhed ESP blive beskadiget som følge af en kortslutning?

Kan et steuergeraet blive beskadiget som følge af en kortslutning?

Kan en kortslutning opstå, uden en udefrakommende begivenhed?

Kan en kortslutning opstå ved at en mus gnaver i ledningerne?"

Mekanikeren har i brev af 2/1 2012 til klageren heroverfor bl.a. anført:

"1) Ja, jeg har talt med ... fra Storstrøms Forsikring
2) Det vides ikke hvordan kortslutningen er opstået
3) Ledningsnet er ikke et elektrisk komponent
4) ESP styreenhed er et elektronisk komponent
5) 'steuergerät' er et elektronisk komponent
6) Ja, esp styreenhed kan beskadiges som følge af en kortslutning
7) Ja en steuergerät kan beskadiges som følge af en kortslutning
8) Nej , en kortslutning forårsages af en udefrakommende hændelse
9) Ja, kortslutninger kan forekomme som følge af skader fra gnavere"

Af taksatorrapporten af 17/10 2011 fremgår bl.a.:

"Type: Kortslutning Zone: Kabine Mekaniske dele
…
Bemærkninger: Ingen tegn på indbrud i døre, håndtag og låse eller vinduer, så sag afvises fejl i el-system."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"33.00 HVILKE SKADER ER IKKE DÆKKET

33.10 Forsikringen dækker ikke:
...

2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (f.eks. motortransmission og styretøj).

4. 82.407

...

Skade under punkt 2, 3 og 4 er dog dækket, hvis den er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal finder, at det er uklart, hvad der er årsag til skaden, og klageren har bragt sig i en bevismæssig dårlig stilling ved at lade skaden udbedre, før selskabet har haft lejlighed til at besigtige skaden. Vi finder, at der ikke alene ved angivelsen "kortslutning" i taksatorrapporten er godtgjort, at dette var skadeårsagen. På det foreliggende grundlag finder flertallet derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke omfatter skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele, medmindre skaden er overgået køretøjet ved nogle nærmere anførte skadebegivenheder, f.eks. tyveri eller kortslutning.

Af taksatorrapporten og mekanikerens udsagn fremgår, at skaden skyldes kortslutning. Mindretallet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kunne afvise, at skaden er opstået som følge af kortslutning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

5. 82.407

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson