Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.412:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at dække en anmeldt totalskade på den forsikrede bil, en BMW 530, årgang 2003, med reg.nr.: "FB…".

Selskabet har ophævet forsikringen og har afvist dækning med henvisning til at klagerens søn, var den reelle ejer/bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at bilen blev totalskadet ved en brand den 23/1 2012 på en p-plads ved klagerens søns bopæl. Ved mail af 30/3 2012 til klagerens advokat afviste selskabet at yde forsikringsdækning, og meddelte endvidere bl.a., at det i henhold til en panthaverdeklaration havde indfriet et finansieringsselskabs tilgodehavende i bilen, og at klageren derfor skal tilbagebetale det indfriede beløb til selskabet.

I brev af 12/4 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "[Klageren] er sammen med [klagerens datter], registreret ejer af den brændte bil med registreringsnummer FB... Det fremgår af deres kontoudskrifter, at både [klagerens datter og klageren] yder et bidrag til at betale hhv. forsikring, finansiering og andre omkostninger i forbindelse med bilen. Desuden overfører [klagerens datter] penge til [klageren] for afholdte udgifter i forbindelse med bilen - dette fremgår af vedlagte kontoudskrifter.

Forsikringsselskabet henviser til, at [klagerens søn] står som kontaktperson for den brændte bil på Bilgalleri. Dette kan Advokaterne ... ikke anfægte, men vil derimod gøre opmærksom på, at [klagerens søn] også står som kontaktperson for andre biler på Bilgalleri, som han beskriver som 'min bil', selv om de ikke er hans. Vi mener ikke, at man kan tillægge det forhold, at han på bilgalleri betegner sig selv som ejer af såvel nærværende brændte bil samt en del andre biler, nogen betydning.

Dertil kommer, at [klageren] ikke behersker det danske sprog, hvorfor sønnen ... hjælper hende i dagligdagen. Dette er meget almindeligt hos familier, hvor forældrene ikke behersker det danske sprog og deres børn derfor må træde ind og hjælpe med diverse sproglige og praktiske opgaver. Derfor forekommer det ikke unaturligt, at [klagerens søn] også hjælper [klageren] i forbindelse med salg og reparation af omtalte bil.

Tryg henviser i seneste svar af d. 30. marts til, at der ikke fremgår køb af brændstof af forsikringstagers kontoudskrifter. Det fremgår dog ligeledes af disse, at [klageren] slet ikke bruger sit dankort. Hun benytter sig af kontanter. Dette er hyppigt set blandt 1. generationsindvandrere, og [klageren] er ikke nogen undtagelse. Hun køber benzin med kontanter, hvorfor disse ikke fremgår af kontoudskrifterne.

Tryg henviser ligeledes til anmærkningen i forbindelse med tegningen af forsikringen, hvor forsikringstager bliver gjort bekendt med de konsekvenser, det ville have til følge, hvis sønnerne skulle være fast bruger af bilen. Her fortalte [klageren], at hun selv er ejer af bilerne og gjorde samtidig Tryg bekendt med, at sønnerne låner bilerne engang imellem. Derfor forekommer det os uklart, at Tryg efterfølgende anfægter dette forhold. Vi har tidligere i brev af d. 28. Februar 2012 til Tryg forsøgt at forklare, at [klageren] ikke behersker det danske sprog, og i den forbindelse får hjælp af sine børn i forbindelse med salg og reparation af bilen. Dette er en meget naturlig norm blandt anden etniske minoriteter, når forældrene har brug for støtte, og forekommer derfor ikke unaturligt.

Endelig henviser Tryg til, at der er blevet betalt forsikring på den totalskadede bil d. 3/10 2011 3.188 kr. og d. 1/11 2011 6.617 kr., som imidlertid ikke fremgår af de to konti, der er vedlagt som bilag. Det fremgår af vedlagte kvitteringer fra hhv. d. 3/10 2011 og 1/11 2011, at det er [klageren] selv, der har betalt disse, og derimod ikke andre, der evt. kunne vække tvivl om brugerforholdet.

I forlængelse heraf sammenholdt med vores tidligere brev af d. 28. februar 2012, mener Advokaterne ... ikke, at Tryg har løftet bevisbyrden for deres påstande. I den anledning anmoder vi Ankenævnet for Forsikring om at vurdere med henblik på et andet resultat."

Dertil har selskabet i brev af 18/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagerens søn] anmeldte forholdet til os den samme dag, kl. 14.56. Da [klagerens søn] omtalte bilen som sin, havde vores skadebehandler spurgte ind til ejer/brugerforholdet. Hertil havde [klagerens søn] svaret, at bilen var hans mors, og at det var sjældent, at han lånte den.

Vores overtaksator, ..., vurderede, at bilens handelsværdi var 240.000 kr., hvilket svarede til en annonce, der var fundet på internettet. Annoncør var sønnen, idet hans tlf. var knyttet til annoncen. Overtaksatoren har talt med [klagerens søn], der bl.a. havde spurgt efter sine ting, der lå i bilen.

Vi valgte grundet sagens omstændigheder, at foretage en undersøgelse i sagen.

FORSIKRINGSTAGEREN:
Kundes husstand består af vores forsikringstager (mor) og 2 børn, [klagerens datter], (datter på 20 år) og [klagerens søn], (søn, på 24 år).

Kunden har registreret 4 biler i husstanden, og er registreret bruger af dem alle. Kunden er også registreret, medejer. Datteren ..., var endvidere medejer af denne omhandlede BMW 530, ligesom [klagerens søn] var registreret ejer af en BMW 520 (EG...) og en Honda Civic (ZY...).

Den 4. bil i husstanden var en Suzuki Swift (YT...). Ejer af denne bil er [klagerens anden datter], ...

Til ankenævnets orientering kan det oplyses, at vores medarbejdere har spurgt forsikringstageren, om hun selv er bruger af alle bilerne. Hertil har hun svaret, at det er hun. Børnene skulle alene låne bilerne engang imellem. Hun er blevet forklaret konsekvenserne ved urigtige oplysninger om ejer/bruger.

OPLYSNINGER FRA POLITIET:
Det fremgår af politiets oplysninger, at en sort personbil, BMW 530i parkeret på p-plads, ..., var sat i brand. Der var ild i forreste del af kabinen, og ilden var centreret om forreste højre sæde.

Da politi og brandvæsen ankommer til stedet, havde [klagerens søn] været i området og set over mod den brændende bil. [Klagerens søn] forklarede til politiet, at bilen tilhørte hans mor, og han havde lånt den. [Klagerens søn] boede i blok nr. 30, 1 th. [Klagerens søn] havde ikke nogen fjender, men han havde for 3 mdr. siden haft 'fat i nogle unge på 17-18 år, som var sure på ham'. [Klagerens søn] var vågnet ved et brag og havde kikket ud af vinduet mod p-pladsen og set bilen i flammer.

Et vidne mente at have set en stor bil med udlændige køre bort.

OPLYSNINGER FRA BILGALLERIET:
Vores undersøgelser viste, at der den 4. januar 2012 var oprettet en annonce på www.bilgalleri.dk, hvor den omhandlede BMW 530 var sat til salg for 239.990. Sønnens tlf. var anført som kontaktoplysning.

[Klagerens søn] havde en profil på www.bilgalleri.dk, hvor han har været tilmeldt siden maj 2007 med forskellige biler. Han havde oprettet BMW'en på sin profil den 29. december 2011.

Vores konsulent kunne konstatere, at på diverse billeder kunne det ses, at bilen var fotograferet både ved sønnens og forsikringstagerens adresse. [Klagerens søn] beskriver bilen som sin, idet han bl.a. skrev:

> 'Bilen har haft 2 ejere før mig, så det jo lækkert der ikke er så mange der har kørt den før mig... OG JA JEG RYGER I MIN BIL.....'

Bilen var også sat til salg hos ... Det var angivet, at bilen sælges for kunde, derfor 'lave pris'.

ØVRIGE OPLYSNINGER:

Vores konsulent talte på et tidspunkt med viceværten ved, ..., idet vi ønskede oplysninger om bilbranden.

Vores konsulent kunne forstå, at viceværten var af den umiddelbare opfattelse, at ejeren af bilen, var '[klagerens søn]'. Viceværten mente, at [klagerens søn] havde haft bilen et stykke tid, og at [klagerens søn] bl.a. havde vedligeholdt bilen samt almindeligvis kørte i bilen.

Vores konsulent kontaktede Dansk Autohjælp telefonisk. Her blev det oplyste, at [klagerens søn] havde ringet til dem 3 gange for at få bilen fjernet, så hurtigt som muligt. De første gange han ringede, havde han omtalt bilen som sin. Den sidste gang omtalte han den som sin mors, da den var registreret i hendes navn.

TIDLIGERE GLASSKADER:
Den 6. oktober 2011 blev der anmeldt en glasskade (stenslag). Kunden fortrød anmeldelsen, da der var selvrisiko på 6.210 kr.

Samme dag blev der tilføjet en glasdækning som kostede 293 kr. halvårligt.

Den 12. december 2011 blev der igen anmeldt en glasskade (stenslag). Skaden blev udbedret hos Carglass i ... Carglass oplyste, at kontaktperson i forbindelse med skaden var [klagerens søn] v/ tlf. ...

VORES KONTAKT MED [KLAGERENS SØN]
[Klagerens søn] kontaktede vores konsulent den 1. februar 2012, idet han ønskede at høre, hvor langt sagen var kommet. Det blev aftalt, at konsulenten kunne ringe til [klagerens søn] på tlf. ...

[Klagerens søn] var blev orienteret om konsulentens undersøgelse om ejer/bruger. [Klagerens søn] forklarede, at han havde lånt bilen et par gange. Det ville dog passe på med i fremtiden, da der skulle være for meget 'ballade' i ...

Lillesøsteren har lånt penge til 2 biler. Hun bruger bilen til natarbejde. Moderen har brug for den anden bil for at hente børnebørn mv.

[Klagerens søn] oplyste, at han bl.a. havde monteret noget 'M5' udstyr på bilen. Det var for at øge værdien.

Konsulenten foreholdt [klagerens søn] annoncen og profilen på bilgalleri. [Klagerens søn] stillede sig undrende overfor annoncen, men bemærkede, at han havde lagt bilen ind som sin på sin profil. [Klagerens søn] oplyste, at bilen ikke var hans. Hvis han ville have købt sådan en dyr bil, ville han have forsikret den i sit eget navn. [Klagerens søn] oplyste, at han nu var elitebilist hos IF med en Suzuki. Suzuki'en var hans bil, hvor han er registreret som bruger, men det var hans bror, der er registreret som ejer.

Vores konsulent uddybede, at undersøgelsen gik ud på, at vi ville være sikre på, at man ikke tegner forsikring i en anden persons navne for at spare penge på forsikringen.

Hertil svarede [klagerens søn], at han faktisk havde fået et tilbud på denne bil i eget navn hos Topdanmark. Topdanmark skulle have 14.000 kr., og nu blev der betalt 10.000 kr. hvert halve år i moderens navn i Tryg, så det kunne egentlig ikke betale sig at have 'den i moderens navn'.

Det blev aftalt, at [klagerens søn] skulle fremsendte dokumentation for anciennitet hos IF.

[Klagerens søn] fremsendte efterfølgende en police fra IF. Det fremgik, at [klagerens søn] var forsikringstager på en Suzuki Alto,,,reg.nr. VY... Den var registreret i bonustrin 14. I CRM viste det sig, at ejer var: [Klagerens anden søn].

[KLAGERENS SØN] ER I RESTANCE HOS OS
Vi kan konstatere, at [klagerens søn] skylder os 9.672,75 kr. Pengene skyldes for en tidligere forsikring på en BMW reg.nr. ZT... policenr. ...

[Klagerens søn] er derudover noteret i RKI.

VORES KONTAKT MED SØSTEREN, [klagerens datter]
[Klagerens søns] søster [klagerens datter], kontaktede os telefonisk, idet hun var medejer af bilen. Konsulenten spurgte hende om:
1. Slutseddel på købet
2. Hvis konto betaler afdrag til AL Finans
3. Hvis konto betalte evt. udbetaling ifølge slutseddel
4. Hvis konto betaler girokortet til forsikring på denne bil
5. Hvis konto betaler grøn ejerafgift på denne
Har du mulighed for at sende udskrifter fra konti på mail, går det meget hurtigt.

Hertil har [klagerens datter] oplyst:
Ad. 1: slutseddel kan indhente hos ...
Ad. 2: de bliver betalt fra min konto hos danske bank, betalingsservice
Ad. 3: ... fik pengene og ikke fra en konto til en konto
Ad. 4: 'fra min konto og fra min mors konto (netbank) som jeg, [klagerens datter], betaler der inde'
Ad. 5: 'fra min og min mors konto (netbank) som jeg, [klagerens datter], betaler der inde'

Vores bemærkninger til sagen
På baggrund af vores undersøgelser er det vores vurdering, at der er givet urigtige risikooplysninger om ejer/bruger ved forsikringens tegning. Forsikringen er indtegnet med vores forsikringstager som bruger, men det har vist sig, at det reelt var forsikringstagerens søn, ..., der havde råderetten over bilen.

I den forbindelse henviser vi til:

- [Klagerens søn] har selv oplyst, at han havde spurgt Topdanmark, hvad de skulle have betalt for at forsikre bilen i hans navn.
- [Klagerens søn] har oplyst, at han har fået monteret en BMW 'M5' udstyrspakke på bilen for at hæve bilens værdi.
- Den omhandlede BMW 530 var, ligesom Suzuki Grand Vitara, anført som [klagerens søns] bil på www.bilgalleri.dk.
- Bilen havde været sat til salg af [klagerens søn], på både bilgalleri og hos ...
- Bilen blev totalskadet, mens den var parkeret hos [klagerens søn].
- [Klagerens søn] var kontaktperson ved tidligere skade (glasskade).
- [Klagerens søn] har omtalt bilen som sin over vores skadebehandler og Dansk Autohjælp.
- Viceværten i ... var - som vi har forstået det - af den opfattelse, at bilen tilhørte [klagerens søn], og at han var bruger af den.

[Klagerens søn] er registreret i RKI, hvilket kunne betyde, at det var mere vanskeligt for ham at låne penge til bilhandler. Alle biler, hvor han er eller har været registreret bruger, har en registreret ejer fra den nærmeste familie.

[Klagerens søn] skylder penge til os for en tidligere bilforsikring, og skulle være registreret i RKI.

Hvis det ved forsikringens tegning var blevet oplyst til os, at [klagerens søn] skulle være daglig bruger af og have den fulde rådighed over bilen, ville vi ikke have tegnet kaskoforsikringen, da [klagerens søn] skylder os penge for en anden forsikring. Endvidere skulle [klagerens søn] være noteret i RKI. Vi har derfor med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet annulleret kaskoforsikringen, og i konsekvens heraf afvist at betale for skaden. Vi henviser til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Til ankenævnets orientering kan jeg oplyse, at vi til panthaver har betalt 159.978,56 kr., hvorfor vi vil gøres regres for dette beløb overfor [klagerens søn].

Vores afgørelse er i overensstemmelse med gældende praksis. Jeg henviser til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring: 66.086, 76.143, 73.143, 78.629, 67.070 og 77.944.

Forsikringstagerens advokat har bl.a. fremlagt nogle kontoudskrifter og anført, at [klagerens søn] står som 'ejer' af flere biler på Bilgalleriet.dk. Der henvises også til, at forsikringstageren har oplyst, at sønnen låner bilen engang imellem. Endelig er det anført, at vores forsikringstager skulle have sprogvanskeligheder.

Det har også været drøftelser mellem advokaten og os om køb af benzin til bilen.

Jeg har gennemgået sagen, og det er min vurdering, at de af advokaten fremlagte akter, samt det anførte ikke kan føre til et andet resultat. Det er min vurdering, at [klagerens søns] handlemåde, hvor han bl.a. omtaler bilen som 'sin' bl.a. også på internettet, sammenholdt med fakta, at bilen - altid - befinder sig hos [klagerens søn], også på skadetidspunktet, må føre til, at ankenævnet skal lægge til grund, at [klagerens søn] var fast bruger af bilen.

Herefter fastholder jeg vores afgørelse i sagen.

Afslutningsvis skal vi anføre, at vi ikke dækker udgifter til advokatbistand i sagen."

I brev af 28/6 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. påpeget, at klagerens søn er 28 år, og har endvidere bl.a. oplyst:

"[Klagerens søn] har også lånt [klagerens anden søns] bil, der er en BMW 520 (EG ...). Udseendemæssigt de to biler er ens, og kan derfor let forveksles. Vedlagt er billeder af de to biler."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/8 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Efter vores vurdering kan det derfor nu lægges til grund, at de to stk. sorte BMW 520-er, reg.nr. EG ... og FB ..., begge har været indtegnet med [klageren] som forsikringstager og fast bruger, uagtet at det reelt er de to sønner, ... og ..., der er (ejer og) fast bruger af bilerne.

Herefter skal jeg anføre, at vi fastholder vores afgørelse i sagen. Endvidere vil vi ændre på bilforsikringen vedr. EG ..., sådan at den bliver indtegnet korrekt i overensstemmelse med de faktiske forhold. Vores policeafdeling til tage kontakt til [klageren] for at aftale nærmere."

Nævnet har gennemset de vedlagte bilag.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende ejer- og brugerforholdet i forhold til bilen. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foretages ved domstolen. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson