904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.413:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte, at hun den 25/12 2010 faldt ned fra en stol, hvorved hun pådrog sig to brud på sin ene ankel.

Af funktionsattest udfyldt af klagerens læge den 4/1 2012 fremgår bl.a.:

"

	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:		
11 a) Er fodleddets bevægelighed nedsat?	☐	☒		Højre	Venstre
			Op (dorsalflexion) (norm 0-20º)	10	20
			Ned (plantarflexion) (norm 0-40º)	20	40
b) Er fodens drejebevægelse nedsat (pronation og supination af foden)?	☐	☒		☐ Let	☐ Let
				☐ Moderat	☐ Moderat
				☒ Svær	☐ Svær

...

	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:		
				Højre	Venstre
13 Er der muskelsvind:					

2. 82.413

a) af lår (10 cm over knæskallen)?	☒	☐	Omfangsmål (målt i cm)		
b) af læg (største omfang)?	☐	☒	Omfangsmål (målt i cm)	34.5	35.5

	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:		
14 Er der bløddelshævelse af fod eller ankel?	☐	☒		Højre	Venstre
a) omfang af underben (ankelnært)?			Omfangsmål (målt i cm)	21	21
b) omfang af ankel?			Omfangsmål (målt i cm)	25	24
c) omfang af mellemfod			Omfangsmål (målt i cm)	21,5	21,5

	NEJ	JA	Hvis NEJ, nærmere beskrivelse:
15 a) Er hofteleddet normalt?	☐	☒	Højre: Venstre:
b) Er knæleddet normalt?	☐	☒	Højre Venstre

	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes: Omfang og placering?
16 Er der ødem, varicer, hudforandringer, ar?	☐	☒	Der er cikatricer fortil over vristen samt over laterale højre malleol.

	NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes: Hvor?
17 Er der føleforstyrrelser?	☐	☒	Nedsat følsomhed i de 4. laterale tæer på højre fod samt laterale fodrand. Der er kuldefornemmelse."

Selskabet anerkendte skaden og udbetalte klageren erstatning svarende til et varigt mén på 5 %. Det er klagerens opfattelse, at hun er berettiget til en højere erstatning, og hun har herefter indbragt sagen for ankenævnet.

Klageren har i klageskemaet dateret 17/4 2012 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Fald fra stol der vipper - kompliceret brud på h. ankel to steder - operation næste dag.
Lidt over et år efter - udover smerter, psykiske og kosmiske skader

I kort form de gener jeg efterfølgende har fået

Jeg er eks.vis ikke efterfølgende i stand til:
Cykle som jeg før gjorde to-tre gange ugentlig
Løbe ture i naturen
Motionere med dans, sjipning lange gåture m.m.
Deltage i arrangementer uden ledsager
Passe barnebarn alene
Ordne fødder - stå på stol - selv gå på trapper - gå i alm, fodtøj - stå og gå længe - stå på h. fod - stå på tæer - ordne over/underskabe - ligge på knæ - løfte ting

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En højere méngrad der kompenserer for mine gener, da de vil vare livet ud. Både min egen læge og speciallægen, som ALKA henviste mig til, fortæller, at uheldet vil medføre slidgigt i foden."

3. 82.413

Selskabets advokat har i brev af 15/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**

Klager anmeldte ved skadesanmeldelse af 11. januar 2011, at hun havde pådraget sig et kompliceret brud på højre ankel to steder, da hun faldt ned fra en stol. Uddrag af klagers skadesanmeldelse vedlægges som bilag ...

Som bilag ... vedlægges uddrag af de for forsikringen gældende betingelser (side 1-6). Forsikringssummen var på skadestidspunktet kr. 1.448.900,00.

Som bilag ... vedlægges udskrift af hospitalsjournal for behandlingen af klager, der blev udskrevet den 27. december 2010.

Som bilag ... vedlægges funktionsattest, udfyldt af klagers praktiserende læge den 4. januar 2012.

Funktionsattesten og udskriften af hospitalsjournalen blev forelagt ortopædkirurgiske speciallægekonsulent, der fastsatte en méngrad til 5% i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. D 2.2.2, som omhandler brud på fodleddet, helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed.

Ved brev af 25. januar 2012, bilag ..., blev lægekonsulentens méngradsfastsættelse forelagt klager og erstatningen udmåles til kr. 72.445,00 der blev tilsendt klager. Klager blev samtidig gjort opmærksom på, at ved eventuel uenighed om méngraden, kunne méngradsfastsættelsen forelægges for Arbejdsskadestyrelsen mod klagers betaling af gebyr på kr. 5.400,00 (jf. tillige forsikringsbetingelsernes pkt. 6.3.2.).

Klager skrev den 27. januar 2012, bilag ..., og angav, at hendes indskrænkninger i daglige funktioner berettigede til et noget højere mén end 5%.

På grundlag heraf rekvirerede selskabet en speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi, ... dateret 20. marts 2012, bilag ...

Af speciallægeerklæringen fremgår, at der var konstateret stort set normale forhold, bortset fra lidt benlængdeforskel og ømhed omkring højre malleol. De kliniske fund var relativt sparsomme, men på længere sigt ville der sandsynligvis opstå slidgigt i fodleddet. Speciallægen angav, at klager havde smerter i fodleddet dag og nat, og tiltagende problemer med smerter i højre knæ og højre hofte.

Speciallægeerklæringen blev forelagt selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent, der angav, at erklæringen viste, at klager bevægede sig stort set normalt, og at der ikke kunne konstateres muskelsvind. Som følge heraf fastholdt lægekonsulenten fastsættelsen af méngraden til 5% i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens méntabel, pkt. D.2.2.2. Vurderingen blev meddelt klager ved brev af 11. april 2012, jf. bilag ...

Klager anmodede efterfølgende om en kopi af sagens akter, hvilket blev fremsendt ved brev af 13. april (ikke vedlagt).

Sagen er efterfølgende af selskabet af egen drift vurderet af yderligere en speciallægekonsulent hos Alka, der tillige fastsætter méngraden til 5%, jf. méntabellens pkt. D.2.2.2. Forinden denne vurdering er meddelt klager, har klager indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen

I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet er sagen blevet revurderet, men selskabet fastholder fastsættelsen af méngraden til 5%.

Af såvel funktionsattesten som speciallægeerklæringen fremgår, at klager som følge af skaden har stort set normale forhold i ankelleddet og herunder normal gang. De objektive medicinske fund er begrænsede, og der kan ikke konstateres muskelsvind.

I overensstemmelse hermed er skaden af to ortopædkirurgiske lægekonsulenter vurderet til 5%, svarende til lette smerter og let nedsat bevægelighed. Det er således vurderet, at klagers smerter sammenholdt med fraværet af reelle objektive fund medfører, at der ikke kan fastsættes en højere méngrad.

Der er hverken efter méntabellen eller i øvrigt medicinsk belæg for at fastsætte en højere méngrad som følge af den risiko, der består for, at der eventuelt senere opstår slidgigt. I givet fald må klager anmode om genoptagelse af sagen med henvisning til en eventuel angivet forværring."

Klageren har i brev af 23/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ikke overraskende for mig er advokaten enig i Alkas afgørelse.

Ikke desto mindre vil jeg mene, at de i deres udtalelser bl.a. minimerer mine daglige smerter til at være 'i mindre grad'. Dette er ikke korrekt, idet jeg har daglige svære smerter der kræver medicin.

Da jeg ikke ser nogen hensigt med at gennemgå mine opståede gener én gang til, vil jeg blot tillade mig at henvise til:

Ankesag nr. 78133

der som udgangspunkt fra Alkas side blev takseret til 8 % méngrad.

Sagen ligner min, men desuden er jeg yderligere belastet af begyndende slidgigt. I svaret fra advokaten påpeges det, at jeg må klage igen, hvis der **eventuelt senere opstår slidgigt**.
I speciallægens (henvist fra Alka) konklusion står der imidlertid i sidste linie, at jeg **allerede på nuværende tidspunkt** er begyndt at få artrosegener (advokatens bilag ...). Jeg er derfor utilfreds med, at man negligerer hans udtalelse og henviser mig til senere at klage - generne er der jo **nu**.

Desuden vil jeg påpege det store handicap det er, at jeg ikke kan færdes udendørs uden ledsager, idet min højre fod lige pludselig kan 'bukke sammen' eller gå i krampe."

I speciallægeerklæring af 20/3 2012 hedder det i konklusionen:

"*Konklusion:*

Det drejer sig således om en nu 65-årig selvpensioneret kvinde, der har været udsat for et forvridningstraume af højre fodled den 25.12.10, idet hun glider i noget is. Hun pådrog sig lateral malleolfraktur samt stor bagkantsfraktur i højre tibia, som involverede selve ledfladen. Der blev foretaget osteosyntese med skinne lateralt og skrue tværs igennem tibia distalt.
Det blev behandlet med Walker, og genoptræning.
Hendes gener på nuværende tidspunkt er smerter i fodleddet dag og nat. Hun har nu tiltagende problemer med smerter i højre knæ og højre hofte pga. hun tilsyneladende går lidt skævt. Hun angiver også paræstesier af de 3 laterale tæerne.
Ved den kliniske undersøgelse er der fundet stort set normale forhold bortset fra lidt benlængdeforskel, og lidt ømhed omkring højre malleol.
Uanset om de kliniske fund er relativt sparsomme, vil man nok bedømme, at en fraktur, som omfatter stort set halvdelen af de bærende flader af tibia distalt, vil på længere sigt medføre artrose i fodleddet.
Jeg tror således, at hun allerede på nuværende tidspunkt er begyndt at få artrosegener."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæringen af 20/3 2012 - finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 5 % i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt 2.2.2.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er bevist i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand