Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.417:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kloakskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/9 2011 anmeldte, at der var sket skade på ejendommens kloak. Klagerens onkel udbedrede skaden, og klageren fremsendte herefter et krav til selskabet på 20.127,48 kr. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade. Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet.

Af klageskemaet dateret den 15/9 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Som det fremgår af vedlagte brev til forsikringsselskabet, har jeg rettet henvendelse til taksator, mens der stadig var åbent i udgravningen og bedt ham om, at besigtige skaden. Det ønskede han ikke og henviste til, at jeg blot kunne sende nogle billeder.
Derfor tog jeg de fotos, som er vedlagt. Jeg medgiver, at de ikke er særlig oplysende, men det var det bedste jeg kunne gøre. Efterfølgende dækkede jeg i god tro udgravningen til, idet jeg stolede på, at når taksatoren ikke ville besigtige skaden, var det ikke nødvendig. Det var selvfølgelig en fejl. Det kan jeg se nu, men jeg vidste ikke bedre.
Den sagsfremstilling som forsikringsselskabet redegør for i sit brev af d. 27/3-12 er ikke helt korrekt.
Det er korrekt, at jeg ringede til forsikringsselskabet og anmeldte skaden og at jeg i den forbindelse oplyste at det ville være min onkel, som er aut. kloakmester, som ville udbedre skaden. Efterfølgende ringede jeg til taksator ... og opfordrer ham til at komme ud og se på skaden. På det tidspunkt er udgravningen ikke dækket til, hvilket kan ses på de billeder jeg efterfølgende, på hans opfordring, tog. Han ville derfor, hvis han havde varetaget sin opgave or-

dentlig, kunnet have konstateret, at der var tale om et brud på kloakledningen, som havde opfugtet jorden i høj grad. Men det ville han som anført ikke.
Forsikringsselskabets oplysning i brevet af d. 27/3-12 om, at udgravningen var dækket til da taksatoren fik fat i mig er derfor ikke rigtig, hvilket billederne beviser.
Det er forsat min opfattelse, at forsikringsselskabet bærer ansvaret for, at skaden ikke blev undersøgt og at de derfor er forpligtet til at erstatte mine udgifter. Jeg er enig i, at det alene er merudgifterne til kloakledningen der skal erstattes. Hvis jeg fratrækker de udgifter jeg ville have haft til vandmålerudgravningen, vil mit erstatningskrav udgøre kr. 18.995,00."

Selskabet har i brev af 14/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder den 19. september 2011, at der den 15. september 2011 var problemer med hans kloak, hvilket betød at de ikke kunne bruge toilettet.

Den 20. september 2011 kontakter vores samarbejdspartner forsikringstager forgæves og beder forsikringstager om at kontakte ham.

Da forsikringstager kontakter vores samarbejdspartner, er der mulighed for at skaden kan besigtiges næste hverdag. Forsikringstager oplyser, at næste hverdag vil retablering være foretaget.

Da retablering er foretaget inden vi kan besigtige skaden, aftales det, at forsikringstager tager fotos, så vi ud fra disse fotos, har mulighed for at vurdere skaderne samt kravets størrelse.

Fotos modtages - **bilag ...** - hvor skaderne ikke kan ses, hvorfor vi afviser kravet.

Forsikringstager klager over afvisningen. Første gang i mail af den 15. december 2011 som selskabet besvarer i brev af den 23. december 2011. Efterfølgende klager forsikringstager i brev af den 16. februar 2012, hvilket besvares i brev af den 27. februar 2012. Mail og breve er vedlagt forsikringstagers klage til Ankenævnet.

Sagens begrundelse
Da forsikringstager ringer og anmelder brud på kloakledningen bliver det oplyst, at arbejdet er igangsat. Forsikringstager har et familiemedlem der er kloakmester som er i gang med at udbedre skaden.

Vi oplyser forsikringstager, at vi sender vores samarbejdspartner ud og vurdere skaden.

Dagen efter forsøger vores samarbejdspartner at kontakte forsikringstager, dog uden held. Da forsikringstager vender tilbage, har vores samarbejdspartner først mulighed for at kommer og besigtige den næste hverdag.

Forsikringstager oplyser, hvis skaden ikke besigtiges samme dag, vil det hele være retableret.

Forsikringstager får oplyst i telefonsamtalen, hvis vi ikke har mulighed for at besigtige skaden, kan vi ikke vurdere om der er tale om en dækningsberettigede skade.

Derefter aftales det, at der tages fotos, hvor selskabet kan se omfanget af skaden, herunder vurdere kravets størrelse.

Ud fra de fotos som selskabet har modtaget fra forsikringstager - bilag ... - kan vi ikke se, at der har været skader som er dækningsberettigede over husforsikringen.

Når forsikringstager anmelder et krav til selskabet, er det forsikringstager som skal dokumentere eller sandsynliggøre at der er tale om en dækningsberettigede skade samt at kravets omfang og størrelse er som anmeldt, jf. Forsikringsaftalelovens § 22.

I forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne H, Stikledningsforsikring, fremgår det, at forsikringen dækker

> *Utætheder i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme,- gas-, olieinstallationer og skader som følge heraf. Fejl i el- og tv-kabler der ligger i jorden. Utætheder på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden, som medfører funktionssvigt og / eller skade på bygning. Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover*.*
> *...*
> *I forbindelse med en dækningsberettiget skade, dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utætheder/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.*
> *...*
> **Fejlklasse 1 og 2 er mindre fejl, som er uden væsentlig betydning for installations funktion. Fejlklasse 3 og 4 er fejl, som medfører at funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.*

Endvidere fremgår det i forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 1.4. Ved skade *at*

> *Alle skader, tab eller uheld skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.*
> *...*
> *Alm. Brand skal give samtykke før skaden udbedres, og beskadigede rester og genstande fjernes.*
> *...*
> *Hvis sikrede ikke følger de retningslinjer, der er nævnt herover, kan det få betydning for erstatningen.*

Forsikringstager har i mail af den 7. december 2011 - **bilag ...** - oplyst, at kloakskaden er konstateret i forbindelse med udskiftning af vandmåler og vandrør.

Såfremt Ankenævnet mener der er tale om en dækningsberettigede skade, vil skaden blive opgjort til, hvad en reparation af den utætte kloakledning vil have kostet med tillæg for eventuelt merarbejde til udgravning og retablering i forhold til det oprindelige planlagte arbejde ved udskiftning af vandmåler og vandrør.

Vi har bemærket at den indsendte aftaleseddel - bilag ... - er dateret den 30. oktober 2011, hvilket er ca. 6 uger efter skaden blev anmeldt.

Tidligere har vi modtaget en faktura fra ... - **bilag ...** - samt opgørelse fra forsikringstager - **bilag ...** - som vi ikke kunne vurdere ud fra de indkomne oplysninger.

Vi har bemærket at der et krav for myndighedsbehandling på 1.050 kr. ekskl. moms. Det er vores umiddelbare opfattelse, at der ikke er myndighedsbehandling i forbindelse med en reparation af en kloakskade.

Konklusion
Ved anmeldelsen var reparationen igangsat. Da forsikringstager kontaktede vores samarbejdspartner, fik vi ikke muligheden for at besigtige skaderne, da de var udbedret.

Ud fra de fotos vi har modtaget, har vi ikke mulighed for at vurdere om der er tale om en dækningsberettigede skade, herunder vurdere kravets størrelse og omfang, hvorfor kravet er afvist."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at det blev aftalt, at klageren kunne indsende fotos til dokumentation for, at der forelå en dækningsberettigende kloakskade. Nævnet finder, at de tilsendte fotos ikke dokumenterer dette. Da klageren heller ikke på anden vis har godtgjort dette, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand