Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.420:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at der den 7/3 2011 var indbrud i klagerens hus. Selskabet har accepteret skaden og udbetalt klageren 66.958,67 kr. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afskrevet værdien på hendes B&O-anlæg og bærbar PC. Selskabet henviser til, at afskrivningen er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klageskemaet dateret den 18/4 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 28. Juni 2011 modtager jeg en liste over, hvad og hvordan Topdanmark dækker mine stjålne effekter! Kontakter efterfølgende ..., idet mit B&O anlæg på 7½ år er nedskrevet med 70 % og bærbarer pc'er med 90 %.
> [Selskabets medarbejder] taler om de nye afskrivningstabeller der er indført og som jeg burde vide i henhold til Topdanmarks 'bilag til police' samt skrivelse af 10. juni 2010. Jeg kigger selvfølgelig på skrivelsen, hvor jeg kan se der er indført afskrivningstabeller bl.a. for briller, cykler og computere.
> Føler virkelig, jeg mangler både Topdanmarks nye afskrivningstabeller samt Topdanmarks nye forsikringsvilkår - som aldrig er fremsendt!
> Har i 2003 yderligere været udsat for tyveri, hvor mit første B&O anlæg blev stjålet (vedlægger Topdanmarks erstatning i 2003) - hvor de vurderer mit anlæg har en levetid/brugstid på 30 år og nu i denne sag er mit anlæg pludselig intet værd!
> Kontakter en advokat, idet jeg ikke magter at kæmpe denne sag!

2. 82.420

Min advokat fremsender skrivelser frem og tilbage til Topdanmark og [medarbejderen], en langsommelig proces, hvor jeg engang imellem får yderligere 1.000 kr. og igen pr. mail bliver orienteret om Topdanmark pr. kulance dækker yderligere 2.684 kr. jf. de gl. vilkår 6221-2. (De vilkår som Topdanmark brugte i 2003 uden den store afskrivning). En for mig virkelig useriøs behandling fra Topdanmarks side, som gør mig usikker på Topdanmarks måde at dække mit indbrud på.
Min advokat er enig og mener vi skal prøve Forsikringsankenævnet.
Jeg tager sagen tilbage i egne hænder - idet jeg ikke har råd til flere advokatsalær. Igen, skal jeg 'kæmpe' for at få en endelig afgørelse.
Så sent som i går, talte jeg med Topdanmark, idet jeg havde fået en pris på mit anlæg der var 3.000 kr. dyrere end Topdanmarks hos Best Buy og skulle forklare hvorfor til Topdanmark.
Jeg kontaktede Best Buy, som fortalte det handlede om alder på højtalere. Ringede til Topdanmark og talte med [en anden medarbejder] og spurgte om hun vidste hvor gl. anlæg og højtalere var som de havde fået pris på? Dette var ikke undersøgt, men hun ville vende tilbage, hvornår ved jeg så ikke!
Altså, sagen kører endnu, kun fordi jeg ikke selv gir op over for Topdanmark - idet noget er galt og urimeligt!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Ønsker et større erstatningsbeløb for min bærbare og ikke mindst mit B&O anlæg.
Ønsker ikke at anskaffe et brugt anlæg uden chip - idet det er anden gang jeg har indbrud og fået stjålet mit B&O anlæg."

Selskabet har i brev af 8/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 4. august 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at hun havde haft tyveri fra sit hjem, hvor der var blevet stjålet en del indbo, herunder B&O udstyr, elektriske apparater samt smykker.

Grundet kravets størrelse rekvirerede selskabet en taksator til sagen, der besigtigede skadestedet og bad klager indsende dokumentation for kravet.

Taksator opgjorde herefter erstatningen til 56.130,58 kr. og fremsendte rapport samt udbetalte erstatning til klager via selskabets leverandør Scalepoint. Efterfølgende modtog taksator en faktura for genlevering af ph lampe, hvorfor taksator betalte yderligere 3.863,50 kr. i erstatning. Efterfølgende er der udbetalt yderligere erstatning i sagen, så den samlede udbetaling udgør 66.958,67 kr.

Endelig blev der udbetalt yderligere 280 kr. i erstatning for glaskaraffel, da klager havde returneret karaflen til leverandøren pga. en fejl i glasset og der var derfor ekstra udgifter i den forbindelse.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen omfatter de ting, der er nævnt i vilkårenes dækningsskema side 10 pkt. 16, og de stjålne ting (almindeligt indbo, særligt privat indbo og særlige private værdigenstande) er omfattet af vilkårenes dækningsområde

Af pkt. 16 fremgår endvidere, hvilke skadeårsager forsikringen dækker. Da skaden er sket ved en dækningsberettiget skadeårsag, indbrudstyveri, vil skaden være omfattet af forsikringen og vi har derfor udbetalt erstatning i sagen.

Hvordan opgøres erstatningen
Det fremgår af vilkårene side 16 pkt. 17.E. under dokumentation, at for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne ting, og hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dette er også i overensstemmelse med gældende ankenævns- og retspraksis, hvor forsikringstageren skal dokumentere/sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Dokumentation kan være kvitteringer, regninger, købekontrakter eller overdragelseserklæringer.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Topdanmark kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Taksator har derfor bedt klager fremsende dokumentation for sit krav, og har modtaget delvis dokumentation fra klager. Erstatningen er opgjort ud fra den indsendte dokumentation og i henhold til vilkårene side 14 punkt 17.C. om totalskade. Her fremgår det, at ting der er købt som nye indenfor de sidste 2 år erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

For overblikket skyld har selskabet valgt at inddele klagers punkter i 1-3.

1. Erstatning for B&O udstyr
Klager oplyser at hendes B&O udstyr er nedskrevet med 70%. Det er korrekt, at B&O udstyr i første omgang blev afskrevet med 70% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet i henhold til vilkårenes afskrivningstabel, se side 15 punkt 17.D.1, hvor det fremgår, at elektriske apparater til lyd og billede opgøres efter den anførte procentdel i afskrivningstabellen. Da klagers B&O udstyr, Beosound 3000, var udgået på skadetidspunktet, har taksator derfor taget udgangspunkt i prisen for afløseren, dvs. Beosound 3200. Anlægget var 7,5 år på skadetidspunktet og erstatningen blev derfor opgjort til 30%.

I forbindelse med taksators opgørelse af erstatningen henvendte klager sig efterfølgende til ham, da hun ikke var tilfreds med den opgjorte erstatning. Klager har tidligere haft et tyveri, hvor erstatningen blev opgjort i henhold til hendes daværende vilkår Bolig hjem 6221-3 til dagsværdi og ikke efter afskrivningstabel som hendes nye vilkår foreskrev.

Taksator gennemgik forholdet med selskabets forretningsområde og det blev grundet sagens omstændigheder, besluttet at dække B&O udstyret efter klagers gamle vilkår pr. kulance dvs. udover vilkårenes dækningsområde. Det blev derfor aftalt, at selskabet ville erstatte B&O udstyr til den pris vi skulle betale for et tilsvarende brugt udstyr hos leverandøren Best Buy. Taksator kontaktede derfor leverandøren og modtog en skriftlig opgørelse over et tilsvarende B&O udstyr på 16.985 kr. Taksator udbetalte derfor yderligere 2.684,59 kr. i erstatning for B&O udstyr. Det viste sig efterfølgende, at der var en fejl i prissætningen, hvorfor der efterfølgende blev udbetalt yderligere 1.000 kr. i erstatning for B&O udstyr.

Klager var fortsat ikke tilfreds med den opgjorte erstatning og kontaktede derfor selv leverandøren Best Buy, der mundtligt havde oplyst en pris på 20.985 kr., dvs. en difference på 3.000 kr. Selskabet kontaktede derfor Best Buy for at høre, hvad prisforskellen skyldtes. Begrundelsen var, at den oplyste pris til klager var prisen for et 1-8 år gammelt udstyr, mens den oplyste pris til selskabet udgjorde prisen for et 7-15 år gammelt udstyr. Kundens udstyr var 7,5 år på skadetidspunktet. Selskabet lod derfor den høje vurdering komme klager til gode og udbetalte yderligere 3.000 kr. i erstatning. Som ovenfor beskrevet er der alene tale om en ren kulant dækning og derfor en dækning, der går udover vilkårenes afskrivningstabel. Al-

lerede derfor fastholder selskabet, at vi ikke kan betale yderligere erstatning for B&O udstyret.

2. Erstatning for bærbar pc'er
Klager var ligeledes ikke tilfreds med erstatningsopgørelse for bærbar pc. Erstatningen er opgjort ud fra vilkårenes afskrivningstabeller, se side 15 punkt 17.D.2. Da pc'en efter det oplyste var 5 år på skadetidspunktet, er erstatningen derfor opgjort til 10%, se vilkårene side 15 punkt 17.D.2., hvor det fremgår, at for private computere der er 5 år og derover opgøres erstatningen til 10% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet. Da erstatningen er opgjort i overensstemmelse med vilkårenes afskrivningstabel, fastholder selskabet derfor den opgjorte erstatning for bærbar pc.

3. Klager er overgået til nye forsikringsvilkår
Endelig har klager oplyst, at hun mangler orientering om selskabets nye forsikringsvilkår og de afskrivningstabeller der gælder i vilkårene. I den forbindelse kan vi oplyse, at klager er blevet varslet overgangen fra de gamle vilkår 6221-3 til de nye vilkår 6650-1 og at dette er sket ved brev som er fremsendt den 10. juni 2010 og som klager også henviser til i klageskemaet.

Af brevet er der lavet en nærmere forklaring omkring de vigtigste ændringer, herunder at der er indført afskrivningstabeller for bl.a. briller, cykler og computere. Endelig er der i brevet en henvisning til selskabets hjemmeside, hvor klager har mulighed for at gå ind og hente vilkårene. Hun er som det fremgår af brevet også velkommen til at kontakte selskabet, hvis hun ønsker yderligere information, herunder evt. vilkårene tilsendt. Derudover har taksator foreslået klager, at han ville sende vilkårene til hende, men dette afslog hun, da hun ikke ønskede dette.

Ændringen af vilkårene er gældende fra den 1. august 2010 og da tyveriet er sket den 7. marts 2011, er det således de nye vilkår der finder anvendelse på skaden. Da selskabet således har orienteret/vejledt klager omkring de nye forsikringsvilkår, herunder hvilke væsentlige ændringer det vil betyde for hende, fastholder selskabet derfor, at hun er blevet orienteret herom samt at hun er blevet orienteret om, hvor hun kan indhente yderligere oplysninger i den forbindelse.

Vi fastholder vores afgørelse
På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse i sagen, da erstatningen for bærbar pc er opgjort efter de gældende afskrivningsregler i vilkårene og da erstatningen for B&O udstyr allerede er dækket udover vilkårenes afskrivningstabel, dvs. pr. kulance. Derudover fastholder selskabet, at klager er blevet orienteret om ændringen til de nye vilkår og om de væsentlige ændringer i forhold til hendes tidligere vilkår.

Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning for de stjålne ting, udover den erstatning vi allerede har udbetalt, dvs. 66.958,67 kr."

Klageren har i brev af 25/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Under afsnittet 'Sådan har vi behandlet sagen' - er datoen forkert.

Jeg anmelder tyveri hos politi og Topdanmarks skadeservice 7. marts 2011 og den 8. marts 2011 til Topdanmarks kundeservice.

5. 82.420

'Erstatning for B&O udstyr' afsnit 4 - skriver Topdanmark de kontakter Best Buy for at høre, hvad prisforskellen skyldes! - forkert!

Topdanmark be'r mig om en forklaring på min og deres pris fra Best Buy!

Har tidligere oplyst Topdanmark, hvem jeg havde talt med hos Best Buy og fået min pris. Åbenbart ikke godt nok, idet jeg senere i forløbet igen bliver spurgt om samme og ringer selv til Best Buy og for at vide den forklaring som Top danmark skriver **de** har indhentet. - Så forkert, de har intet undersøgt!

Altså Topdanmarks pris fra Best Buy handler om et ældre anlæg end mit - hvor min pris er mere tilsvarende mit anlæg.

Igen et forsøg på at forhale et erstatningsbeløb fra Topdanmarks side. Punkt 3 'Klager er overgået til nye forsikringsvilkår' afsnit 3.

Topdanmark har aldrig vejledt mig i hvilke væsentlig ændringer, der ville have betydning for mig - men sendt et generelt orienteringsbrev d. 10. juni 2010."

Selskabet har i brev af 28/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at klager har anmeldt skaden telefonisk til selskabet den 8. marts 2012 og ikke den 3. august 2012 som selskabet fejlagtigt har skrevet i vores tidligere brev til ankenævnet. Dette beklager vi naturligvis.

Vi er ikke enige med klager i, at vi ikke har undersøgt nærmere omkring forskellen i prisen ved leverandøren Best Buy. Vi har talt med flere medarbejdere ved Best Buy for at høre, hvad prisforskellen skyldtes. Som oplyst i vores tidligere brev, skyldtes prisforskellen, at den oplyste pris til klager var prisen for et 1-8 år gammelt udstyr, mens den oplyste pris til selskabet udgjorde prisen for et 7-15 år gammelt udstyr. Kundens udstyr var 7,5 år på skadetidspunktet og begge priser svarede derfor til alderen på klagers anlæg.

Selskabet har ikke som klager skriver, forsøgt at forhale et erstatningsbeløb, men har krav på at få oplyst, hvad prisforskellen skyldtes, for at kunne fastsætte den korrekte erstatning. Selskabet havde modtaget et skriftligt tilbud fra Best Buy, der ved efterfølgende kontakt til leverandøren, blev bekræftet at være dækkende i forhold til klagers B&O anlæg. Selskabet bad derfor klagers advokat indsende kopi af det indhentede tilbud til sammenligning, men dette blev afvist, da klager havde modtaget oplysningerne telefonisk. Selskabet forespurgte derfor klager om årsagen til prisforskellen, hvilket hun i første omgang ikke kunne oplyse. Dette blev efterfølgende oplyst af klager og samtidig bekræftet af Best Buy, således at selskabet fik afklaret, hvad prisforskellen skyldtes.

Selskabet har som tidligere nævnt valgt at lægge den høje vurdering til grund og dermed komme klager til gode. Vi udbetalte i den forbindelse yderligere 3.000 kr. i kulanceerstatning. Som nævnt (se også vores tidligere brev fra den 8. maj 2012), er der alene tale om en ren kulant dækning og derfor en dækning, der går udover vilkårenes afskrivningstabel. Allerede derfor fastholder selskabet, at vi ikke kan betale yderligere erstatning for B&O udstyret.

Vedr. klagers punkt omkring overgangen til nye forsikringsvilkår fastholder selskabet, at vi har varslet overgangen fra de gamle vilkår 6221-3 til de nye vilkår 6650-1 og at dette er sket ved varslingsbrev som er fremsendt den 10. juni 2010 (er vedlagt i vores tidligere brev til nævnet som bilag ...).

Som det fremgår af varslingsbrevet (se side 4-6), er der lavet en nærmere forklaring omkring de væsentlige ændringer, herunder på side 6 i varslingsbrevet, at der nu er indført klare afskrivningstabeller ved opgørelse for totalskader - bl.a. for briller, cykler og computere. Endelig er der i brevet en henvisning til selskabets hjemmeside, hvor klager har mulighed for at gå ind og hente vilkårene. Ligeledes fremgår det af varslingsbrevet, at klager også er velkommen til at kontakte selskabet, hvis hun ønsker yderligere information, herunder hvis hun ønsker vilkårene tilsendt. Derudover har taksator foreslået klager, at han ville sende vilkårene til hende, hvilket hun dog ikke ønskede. Endelig fremgår det af varslingsbrevet, at hjemforsikringen fortsætter på de nye vilkår og til den nye pris, såfremt klager betaler for forsikringen, hvilket klager har valgt at gøre.

Vi fastholder vores afgørelse
På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse i sagen, og kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning udover den allerede udbetalte erstatning, (herunder den udbetalte kulanceerstatning for B&O udstyr).

Selskabet fastholder samtidig, at klager er blevet orienteret/vejledt om de nye forsikringsvilkår, herunder hvornår ændringen trådte i kraft, hvilke væsentlige ændringer der gælder i forhold til klager og hendes tidligere vilkår, samt at hun er blevet orienteret om, hvor hun kan indhente yderligere oplysninger i den forbindelse."

Klageren har i brev af 9/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Er fuldstændig uenig med Topdanmarks kommentarer af brev d. 18. juni 2012 - direkte usandt.

I november 2011 får Taksator ... besked via min advokat, at jeg pr. telefon har talt med ... fra Best Buy og modtaget prise på 20.985 kr.

Den 29. november 2011 oplyser Taksator ... via mail til min Advokat ..., at min sag er videresendt til skade afdelingen til videre behandling og svar på mine spørgsmål. (kopi af mail vedlagt)

Jeg havde indbrud d. 7. marts 2011.

Den 19. december 2011 oplyser ... via mail til min Advokat ..., at Taksator ... har overdraget sagen til videre behandling i specialskade - hvorfor hun har gennemgået sagen.

I samme mail skriver ..., at hun har kontaktet Best Buy, som bekræfter at de stadig kan leverer udstyret til deres oplyste pris på 17.985 kr.

Forstår derfor ikke, at hun ikke har spurgt ind til prisforskellen, idet Taksator ... allerede havde fået oplyst, hvem jeg havde talt med.

Alligevel fremsender ... en ny mail d. 16. januar 2012 til min Advokat ..., hvor hun på ny vil have oplyst, hvem jeg har talt med i Best Buy.

Yderligere oplyses der i Topdanmarks kommentarer d. 18. juni 2012 - at de har talt med flere af Best Buys medarbejdere vedr. prisforskellen, at prisforskellen skyldes alder på anlægget. Disse oplysninger har Topdanmark fået igennem mig som kunde og ikke som de beskriver, selv indhentet.

7. 82.420

Den 17. april 2012 kontakter jeg ... og spør' hende, hvor gammelt anlægget er, som Topdanmark havde fået oplyst prisen 17.985 kr. på.

Dette kunne ... ***IKKE svare på - og bekræfter ovenstående.***

Jeg ringer samme dag til Best Buy og taler med ..., Best Buy og får oplyst prisforskellen, hvor jeg efterfølgende ringer tilbage til ... og oplyser hende - at det handler om alder på anlægget.

Denne oplysning bruger ... som noget Topdanmark har indhentet - det er SÅ forkert og direkte løgn - hvorfor jeg er af den mening, at Topdanmark groft og uansvarligt har forhalet erstatningsbeløbene, samt oplyst direkte usande oplysninger til Ankenævnet.

Den 23. april 2012 indsætter Topdanmark yderligere 3.000 kr. ind på min konto.

Altså Topdanmarks erstatningsbeløb:

Den 28. juni 2011	56.130,58 kr. (heraf 14.300,41kr. for mit anlæg)
Den 27. september 2011	2.684,59 kr. yderligere erstatning for mit anlæg
Den 16. november 2011	1.000,00 kr. yderligere erstatning for mit anlæg
Den. 23. april 2012	3.000,00 kr. yderligere erstatning for mit anlæg

Har ikke yderligere kommentarer, men vil bede Ankenævnet kigge på erstatningssagen som helhed og ikke kun erstatningsbeløbet på mit B&O"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Hvordan erstatter vi skaderne?**
Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:
...
C Totalskade
Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan blive repareret efter de regler, der er nævnt under pkt. 17 A, eller hvis tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D.
Hvis vi betaler erstatning som totalskade, tilhører de erstattede ting Topdanmark.
…
D Særlige erstatningsregler ved totalskade
Der er fastsat særlige afskrivningsregler for følgende ting, hvis disse ikke var beskadigede før skaden

1. Elektriske apparater til lyd eller billede herunder radio- og tv-apparater, videoudstyr, stereoanlæg, højttaleranlæg, fotoudstyr samt tilbehør til disse ting, antenner, walkie- talkies, fastnettelefon og telefonsvarer, elektrisk hobbyværktøj, elektriske musikinstrumenter, hårde hvidevarer herunder el-radiatorer samt andre almindelige elektriske apparater til brug i hjemmet* erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-2 år	100
2-3 år	85 %
3-4 år	75%

8. 82.420

4-5 år	65%
5-6 år	50%
6-7 år	40
7-8 år	30%
8 år og derover	20 %

2. Private computere, spillekonsoller, telefax- og fotokopimaskiner, navigations- og satellitudstyr, mobiltelefoner samt tilbehør til disse ting erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-1 år	100 %
1-2 år	90%
2-3 år	70%
3-4 år	50%
4-5 år	30%
5 år og derover	10%"

I oversigten over væsentlige ændringer af 10/6 2010 fremgår bl.a.:

"**Punkt 17 Hvordan erstatter vi skaderne?**
Ting der er købt i udlandet og indført i Danmark, vil højst blive erstattet med købsprisen i udlandet inkl. den eventuelle toldafgift, der er betalt til Skat.
Ved kontanterstatning erstatter vi med det beløb, Topdanmark skal betale for at købe en ting hos vores leverandør eventuelt med et fradrag for alder, brug, nedsat anvendelighed mv.

Vi har nu indført klare afskrivningstabeller ved opgørelse af totalskader - blandt andet for briller, cykler og computere."

Nævnet udtaler:

Klageren har modtaget varslingsskrivelsen af 10/6 2010, hvori selskabet med den fremsendte oversigt informerede om, at der gælder nye vilkår for klagerens forsikring. Nævnet finder herefter, at klageren har været behørigt underrettet om ændringen af betingelserne, og at vilkår 6650-1 var gældende på skadestidspunktet den 7/3 2011.

Klagerens B&O-anlæg var 7½ år gammelt på skadestidspunktet. Det fremgår af punkt 17 D i forsikringsbetingelserne, at selskabet er berettiget til at foretage afskrivning og kun udbetale 30 % af nyværdien af et stereoanlæg på det pågældende alderstrin. Selskabet har udbetalt klageren et højere beløb for anlægget, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at betale yderligere for anlægget.

9. 82.420

Klagerens bærbare PC var på skadestidspunktet 5 år gammel. Selskabet er i henhold til punkt 17 D i forsikringsbetingelserne berettiget til at foretage afskrivning og kun udbetale 10 % af nyværdien af en computer, der er 5 år gammel eller derover. Selskabet har udbetalt klageren 285,91 kr. for den bærbare PC, og nævnet finder det ikke bevist, at dette beløb ikke minimum udgør 10 % af nyværdien. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand