Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.423:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt skade som 2 skader og som følge heraf opkrævet 2 gange selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/2 2012 påkørte et rådyr, hvorved der skete skade på venstre forskærm, fordør og frontrude på hans bil. Selskabet har opkrævet klageren 2 gange selvrisiko med henvisning til, at ruden i forvejen var beskadiget af stenslag.

Klageren har i klageskemaet bl.a. bemærket:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Vores sag blev behandlet tre uger efter skaden var sket, da taksator først skulle have rute forbi … Auto + taksator blev syg med influenza.
>
> Taksator påpegede over for mekanikeren, at vi havde tegnet en billig selvrisiko og skulle regne med minimal dækning (Vi var opfordret til den type selvrisiko).
>
> Taksator nr. 1 mente ikke, at ruden skulle med i skaden. De bad om en anden taksator.
>
> Taksator nr. 2 var enig i, at ruden ikke kunne komme ind under vores selvrisiko. Ruden havde før uheldet stenslag i ruden, men ikke mere end bilen er gået igennem syn. Da uheldet skete var der efterfølgende revne i ruden - denne revne springer ud fra stenslag - dette kan jeg bevidne, da jeg var fører af bilen, da dyret sprang ud i bilen fra skrænten. - Ruden havde en revne fra stenslag tidligere. Nu havde ruden to revner (store).

Ej heller var der bule i døren før uheldet som forsikringsselskabet betvivler.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
1. Vi ønsker, at ruden kommer ind under den første skade.

2. Vi ønsker ikke at betale to selvrisiko, da skaden er sket, sammen med skaden - påkørsel af rådyr."

Selskabet har i brev af 8/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"[klager] anmelder telefonisk til selskabet, at han har påkørt et rådyr og der i den forbindelse skete skade på venstre forskærm og fordør ligesom der skete skade på frontruden. Ved samtalen udtrykker [klager] sin utilfredshed med, at selskabets taksator - som allerede har besigtiget køretøjet - mener, at den revnede frontrude skal betragtes som en selvstændig skade. [klager] bekræfter, at frontruden havde flere stenslag før uheldet, men at bilen ikke længere kan gå igennem syn, da ruden nu er revnet. Selskabet fastholder, at der som udgangspunkt vil være tale om to skader, men lover ved samtalen, at vende tilbage efter at have talt med taksatoren.

Selskabets taksator oplyser telefonisk, at frontruden har flere stenslag, som ikke er udbedret. Netop svækkelsen på grund af disse stenslag, er årsagen til at ruden nu er revnet.

På baggrund af samtalen med taksatoren, kontakter selskabet [klager] og fortæller, at en eventuel udskiftning af frontruden også vil medføre opkrævning af den gældende selvrisiko. [klager] vil dog ikke acceptere afgørelsen og henviser igen til, at bilen ikke længere kan gå igennem syn, hvorfor selskabet ifølge [klager] er forpligtet til at medtage frontruden i den øvrige rapport.

[klager] indsender herefter en skriftlig klage til selskabet over afgørelsen (bilag …).

I forbindelse med, at selskabet gennemgår sagen på ny, udbeder selskabet taksatoren om en uddybende skriftlig redegørelse for skaden på frontruden (bilag …).

Selskabets taksator oplyser, at revnerne i frontruden ikke ville være opstået, hvis ruden inden påkørslen havde været intakt (bilag …). Selskabet bemærker hertil, at der er tale om en relativ begrænset skade på venstre side fra forlygte, hen over forfælg og videre hen på begge døre, der ikke har resulteret i opretning af karosseriet (bilag …).

På baggrund af taksatorens vurdering, fastholder selskabet i sin skriftlige klagebesvarelse, at udskiftning af frontruden også vil medføre opkrævning af selvrisiko (bilag …).

[Klager] kan dog forsat ikke acceptere denne afgørelse og ønsker derfor sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring (bilag …).

I forsøg på at finde en mindelig løsning på tvisten, tilbyder selskabet forligsmæssigt, at udskiftning af frontruden kun vil medføre opkrævning af 50 % af den gældende selvrisiko (bilag …).

I tilknytning til den efterfølgende korrespondance med [klager], er selskabet igen i telefonisk kontakt med selskabets taksator og overtaksator for deres yderligere kommentarer. Begge fastholder, at stenslag er årsagen til, at ruden er revnet. Endvidere oplyser begge, at rådyret

ikke kan have har ramt selve frontruden, da der i så fald også ville have været skade på tag, a-stolpe eller sidespejl. [Klager] vil dog ikke acceptere selskabets tilbud (bilag …).

Selskabet fastholder, at være berettiget til at opkræve selvrisiko, hvis [klager] ønsker frontruden udskiftet over kaskoforsikringen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 29/5 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Tegning af forruden forfra.
…
Det ene stenslag er der kommet en revne ud fra, og den anden som går op mod taget er der ingen stenslag ved.

Jeg hæfter ang. ved ang. ved taksatorernes udtalelse da de så bilen over for mekanikeren …. med den lave selvrisiko, kan han ikke forvente at vi også dækker forruden."

Selskabet har i brev af 12/6 2012 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Dette udsagn samt tegningen af ruden er fremlagt selskabets taksator, som dog fastholder, at begge revner udspringer fra stenslag (bilag …)."

Af taksatorrapport af 12/3 2012 fremgår bl.a.:

"Tilstand m.m. : Tilstand
: Andre skader : Forrude"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Selvrisiko**
8.1 Af enhver ansvar- og/eller kaskoskade bærer forsikringstageren en selv-risiko. Selvrisikobeløbet fremgår af policen. Selvrisikobeløb indeksreguleres i henhold til afsnit 6.
…
8.4 Der beregnes ikke selvrisiko ved følgende skadetyper:
8.4.1 Skade på frontruden alene, hvis frontruden repareres i stedet for at udskiftes."

Nævnet har fået forelagt fotos af bilens skader.

Nævnet udtaler:

På baggrund af det oplyste i sagen må nævnet lægge til grund, at frontruden havde et stenslag allerede inden færdselsuheldet. Efter påkørslen af rådyret finder nævnet at kunne lægge til grund, at det var nødvendigt at udskifte ruden. Selskabet har anført, at

dette ikke havde været nødvendigt, hvis ruden ikke i forvejen var beskadiget. Nævnet finder, at selskabet ikke har ført bevis herfor. Nævnet finder herefter, at der er tale om én skade, og at selskabet kun er berettiget til én gang selvrisiko. Nævnet har ikke herved taget stilling til, om selskabet ville være berettiget til at foretage fradrag i erstatningen for ruden med henvisning til, at denne i forvejen var beskadiget.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade kun berettiger til beregning af selvrisiko én gang.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson