Ankenævnet for Forsikring

918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 82.427:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft en firmapensionsordning med dækning ved bl.a. tab af erhvervsevne i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende, at han stadig har risikodækninger efter tilbagekøbet af forsikringen den 7/7 2009.

Selskabet har fastholdt, at forsikringen i sin helhed inklusiv risikodækningerne er ophørt ved tilbagekøbet, og at klageren ikke var berettiget til fritagelse for præmiebetaling, da han ophævede ordningen i selskabet i 2009.

Det fremgår af sagen, at pensionsordningen blev oprettet 1/2 2001.

I 2009 rettede klageren henvendelse til selskabet vedrørende tilbagekøb af ordningen.

Som svar på henvendelse anførte selskabet i brev af 21/4 2009 til klageren bl.a.:

> "På din forsikring har du tidligere fået udbetaling fra Danica på din tab af erhvervsevne dækning. Denne udbetaling stoppede pr. 1. november 2007.I den forbindelse blev din forsikring samtidigt ændret til privat indbetaling med uændret månedlig indbetaling.
>
> Siden den 1. november 2007 er der ikke indbetalt til din forsikring. Det fremsendte indbetalingskort dækker over de manglende indbetalinger i perioden 1. november 2007 og frem til 1. april 2009 i alt 17 måneder svarende til en månedlig indbetaling på 11.948,44 kr.

Du har også ønsket, at få udbetalt værdien af din forsikring, uden at det går ud over dækningen. Dette er desværre ikke en mulighed, men der er følgende alternativer, som du kan vælge imellem.

1. Hele værdien af din forsikring bliver udbetalt til dig. Du skal her dog være opmærksom på, at du skal betale omkostninger til Danica og afgift til staten. Du skal betale 5 % af værdien på din forsikring i kursværn, 1.250 kr. i omkostninger for tilbagekøb, 60 % i afgift til staten da du vælger at få udbetaling før det aftalte udløb 1.oktober 2030.

2. Du kan vælge, at betale det fremsendte indbetalingskort og derved fortsætte din forsikring uændret.

3. Du kan ændre din forsikring til en præmiefri forsikring - dette betyder, at der ikke indbetales mere til din pensionsordning. Til gengæld falder din tab af erhvervsevnedækning væk, og dine andre dækninger sættes ned i forhold til den opsparede værdi. Vi skal bruge nye oplysninger om dit helbred, hvis du senere vil indbetale til din pension igen.

4. Du kan ønske henstand med indbetalingerne i perioden 1. november 2007 og frem til 1. april 2009, hvorefter forsikringen vil fortsætte med uændret indbetaling.

Hører vi ikke fra dig senest 21. maj 2009, går vi ud fra, du ikke længere ønsker at betale til din pension, og ændrer den derfor til en præmiefri forsikring."

Klageren har herefter i brev af 5/6 2009 anmodet om alternativ 1 - dog således at han alene ønsker 90 % af værdien udbetalt.

Selskabet har angiveligt oplyst klageren, at en delvis udbetaling ikke er en mulighed, og har derfor fremsendt et tilbud om fuldt tilbagekøb, hvilket klageren efter det oplyste accepterede.

Selskabet har herefter den 7/7 2009 fremsendt opgørelse af udbetalingen tilligemed afgiftsberegningen med SKAT.

Klagerens advokat har i brev af 5/10 2011 rettet henvendelse til selskabet, idet advokaten gør opmærksom på, at klageren udtrykkeligt havde gjort opmærksom på, at udbetalingen ikke skulle gå ud over dækningerne.

Selskabet har som svar herpå i brev af 17/11 2011 anført, at klageren er blevet gjort opmærksom på, at der ikke kan ske delvis udbetaling, hvorfor et tilbagekøb ville være

ensbetydende med bortfald af forsikringen i sin helhed og dermed også risikodækningerne.

Over for nævnet har advokaten indsendt klage den 12/4 2012 med krav om, at klageren fortsat har risikodækningen i form af tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Selskabet har over for nævnet i brev af 22/5 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Danica Pensions vurdering**
> Selskabet har oplyst [klageren], at det ikke kunne lade sig gøre at foretage et delvist tilbagekøb, men at han havde andre muligheder i relation til sin pensionsordning.
>
> Selskabet har, ved [klagerens] henvendelser, præciseret, at de ønsker han havde til at bevare dækningerne samtidig med at foretage et tilbagekøb, ikke kunne lade sig gøre.
>
> Da [klageren], efter disse oplysninger fra Danica Pension, accepterede tilbuddet om fuldt tilbagekøb effektuerede Danica Pension dette, med den konsekvens, at [klageren] fik udbetalt værdien af ordningen fratrukket omkostninger mv. Herefter har [klageren] ikke haft forsikringsdækninger i Danica Pension.
>
> [Klageren] kan således ikke være af den opfattelse, at han har forsikringsdækninger efter juli 2009, da den pågældende ordning i Danica Pension er ophævet.
>
> Danica Pension fastholder derfor, at [klageren] ikke har forsikringsdækninger i Danica Pension, og ikke er berettiget til fritagelse for indbetaling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Præmiefri forsikring, opsigelse og tilbagekøbsværdi**
> …
> Forsikringstageren har ret til at opsige forsikringen og kræve forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt. Opsigelsen skal ske skriftligt. Herved ophæves forsikringen. Beregning af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler. Selskabet kan foretage ændringer i reglerne for beregning af tilbagekøbsværdi. Reglerne for beregning af tilbagekøbsværdi og ændringer heraf anmeldes til Finanstilsynet i henhold til lov om forsikringsvirksomhed. Finanstilsynet påser efter paragrafferne 30 og 31, at forholdene er betryggende og rimelige over for den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalen. Tilbagekøbsværdien kan dog ikke kræves udbetalt, hvis der er taget forbehold mod kontant udbetaling af tilbagekøbsværdien. Tilbagekøbsværdien kan heller ikke uden særlig aftale med selskabet udbetales, hvis forsikringsydelsens udbetaling afhænger af, om forsikrede og/eller medforsikrede lever. Denne særlige aftale kan bl.a. betyde, at selskabet kan kræve afgivelse af helbredsoplysninger, som efter selskabets skøn er tilfredsstillende."

4. 82.427

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at klageren er blevet behørigt informeret om retningslinierne i forbindelse med tilbagekøb - herunder, at det ikke er en mulighed at få udbetalt værdien af forsikringen, uden at det går ud over dækningen. Da klageren herefter har valgt og angiveligt accepteret forslag 1, finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ikke længere har forsikring i selskabet.

For så vidt angår selve beregningen i forbindelse med tilbagekøbet, fremgår det af forsikringsbetingelserne, at beregningen af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet. Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle, at beregningen er foretaget i overensstemmelse med de anmeldte regler. Nævnet kan således ikke kritisere beregningen i forbindelse med tilbagekøbet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen