Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.432:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hendes bil.

Klageren anmeldte den 9/10 2007 til selskabet, at hendes bil var blevet stjålet to dage tidligere. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der forelå et dækningsberettigende tyveri. Klageren indbragte den 16/4 2012 sagen for nævnet.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser yderligere til, at sagen er forældet.

Klageren har i klageskemaet anført, at selskabet skal udbetale forsikringssummen i anledning af det anmeldte tyveri.

Selskabet har i brev af 21/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Et evt. krav er forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29**
Kunden anmeldte tyveri/skaden på bilen til os den 9. oktober 2007.

Herefter blev der gennemførte undersøgelser i sagen, både af vores konsulent og af politiet.

I november 2011 orienterede vi kunden om, at vi igen ville søge aktindsigt i politiets sag. Efter at have modtaget politirapporten skrev vi den 5. januar 2011 til kunden og meddelte, at vi fastholdt vores afgørelse.

Ved brev af 14. januar 2011 oplyste kunden til os, at hun inden 3 uger ville indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Dette er imidlertid først sket, da ankenævnet den 19. april 2012 har modtaget klageskemaet. Efter forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, gælder der en 3-årig forældelsesfrist.

Da der er gået mere end 3 år siden skaden blev anmeldt til os i oktober 2007, er kunden evt. krav forældet i oktober 2010 efter den 3-årige forældelsesregel. Det bemærkes for god ordens skyld, at der også var indtrådt forældelse efter den dagældende 2-årige forældelsesregel ved udgangen af 2009, idet kravet var forfaldet i 2007, hvilket kunden, der anmeldte skaden, også havde kundskab om.

Efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, gælder det, at hvis en skade inden forældelsesfristens udløb er anmeldt til os, indtræder forældelse af krav, tidligst 1. år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet.

I vores brev af 5. januar 2011 afviste vi skaden igen.

Da kunden ikke inden 1 år efter denne dato, dvs. den 5. januar 2012, har afbrudt forældelsen, fx ved at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring eller domstolene, er et evt. krav på forældet i henhold til forsikringsaftaleloven, jf. forældelsesloven.

Over for ankenævnet gør jeg således gældende at allerede fordi et evt. krav er forældet, kan vi ikke udbetale erstatning i sagen.

Jeg gør i øvrigt gældende, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. næste afsnit.

Det er ikke godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed
Vi fastholder på baggrund af vores undersøgelser i sagen, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den omhandlede bil var en Peugeot 306 xs 2,0, st.car. årgang 1998. Bilen havde kørt 360.000 km, og den havde - angiveligt - en handelsværdi på 50.000 kr.

Bilen havde startspærre, og undersøgelser af den udbrændte bil viste, at ratlåsen var aktiveret. Vores undersøgelse viste endvidere, at tændingslåsen ikke havde været brudt op. Vi har bl.a. haft indhentet en rapport hos … Group af 5. november 2007.

Jeg henviser i øvrigt til bl.a. følgende:
- Der er monteret startspærre i bilen
- Der er kun en nøgle til bilen, og den har kunden haft rådighed over. Kunden havde også nøglen den nat bilen blev fjernet. Der er intet, der tyder på, at nøglen fx kunne være kopieret
- Bilen var kørt sidste gang med rette nøgle
- Fx en udskiftning af motorstyreboksen er et kompliceret indgreb i bilens elektronik
- Undersøgelser viste, at ratlås og tændingslås har ikke været opbrudt
- Der var gjort et forsøg på at skabe opbrudstegn af tændingslåsen, som imidlertid ikke kan have haft effekt. Tændingsledninger var klippet over, hvilket alene har medført, at bilen ik-

ke har kunnet køre fra stedet, heller ikke med en kopinøgle. Skaderne må være forvoldt på bilen, før den blev sat i brand.

- Der var i øvrigt ikke sket opbrud af bilens døre.
- Bilen blev ikke stjålet fra privat boligen, men fra en skole i … [by].
- Bilen blev sat i brand samme nat, som den var anmeldt stjålet.
- Det var tale om en ca. 9 år gammel bil.

Jeg kan til ankenævnets orientering oplyse, at politiet af 2 omgange, ultimo 2008 og ultimo 2010, har meddelt til vores kunde, at de opgiver påtale i medfør af reglerne i retsplejeloven.

Hertil skal det anføres, at det forhold, at politiet ikke har fundet, at der er sket overtrædelse af straffeloven, ikke betyder, at man derved - alene - har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Jeg kan henvise til ankenævnets praksis, kendelser nr. 72.077, 73.988, 74.817 og 75.181.

Jeg skal i den forbindelse anføre, at det er vores kunde, der skal godtgøre rigtigheden af sit krav - at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Da det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, må vi også af den grund af vise at udbetale erstatning i sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at et eventuelt krav er forældet jf. forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson