905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.433:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx xx
xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. De klager over selskabets afvisning af at dække de fulde udgifter til en tømrerentreprise i anledning af en rådskade.

Klagerne anmeldte den 2/2 2012, at de havde konstateret råd i et vinduesparti i deres hus. Klagernes tømrer udarbejdede den 18/1 2012 et tilbud på at udbedre skaden for 22.375 kr. Af tilbuddet fremgår bl.a.:

"**Konstaterede fejl og mangler:**

Vinduesparti er generelt ikke fuget.

Vindpap er tvivlsomt udført ind til vinduet.

Der kan trænge vand ind over vinduespartiet, da der ikke er udført korrekt afvanding.

Under vinduespartiet kunne der ud over manglende fuge konstateres at fodblikket kun var ført maksimalt 5mm ind under partiet. Der var desuden bagfald.

Bjælken under vinduespartiet var særdeles våd, og der kunne konstateres råd.

Opgavebeskrivelse:

Vinduesparti demonteres.

Nødvendig beklædning over, under og omkring vinduesparti fjernes. Der luses ud/udskiftes i nødvendigt omfang i bjælkekonstruktion.

Evt. våd isolering udskiftes.

Vindpap etableres korrekt

Vinduesparti genmonteres med gummifuge, samt korrekt afvanding under vindue.

Beklædning genopføres med korrekt afvanding over vindue."

Selskabet har accepteret at dække rådskaden men har afvist at afholde de fulde udgifter til udbedringer i henhold til det afgivne entreprisetilbud med henvisning til, at tilbuddet indeholder forhold, som ikke er dækningsberettigende.

Klagerne har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
29. december havde vi tømreren ude, da der dryppede vand ned gennem stueplans loft. Tømreren konstaterer at der er råd i bjælken under vinduespartiet på 1. sal. Vi kontaktede ejerskifteforsikringen ved Topdanmark. Taksatoren derfra vurderede at skaden skulle dækkes af husforsikringen, da der var tale om råd og svamp. D. 7-2-2012 kom taksator fra LB, han så skaden og sagde at LB dækkede skaden og at vi skulle indhente tilbud fra tømrer. Da taksator får tilbud vil han nu ikke dække hele skaden, da han mener skaden skyldes konstruktionsfejl, LB vil nu kun dække bjælken med råd og ikke følgeskaderne. Vi klager d. 20/2 2012 og igen 4/4 2012. Vi har intet hørt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil opnå at LB dækker hele skadens omfang som de først lovede os.
Da vi hverken kunne eller burde have kendskab til skaden, som taksator fra LB påstår."

Selskabet har i brev af 6/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vores medlemmer anmeldte den 2. februar 2012, at de havde konstateret råd i et vinduesparti. Vores taksator besigtigede det anmeldte forhold og anerkendte den 8. februar 2012, at vi ville yde dækning til råd under en hæveskydedør. Vores taksator aftalte med medlemmets tømrer, at han skulle komme med et tilbud, når han havde fjernet hæveskydedørens beklædning og kunne se omfanget af rådskaden.

Da vi modtog et tilbud fra vores medlem tømrer, kunne vi se, at denne ikke alene havde medtaget udbedringen af den anerkendte rådskade. Tømreren havde tillige medtaget udbedringen af årsagen til rådskaden. Vi afviste på den baggrund at anerkende det fremsendte tilbud, da vi ikke yder dækning til de konstruktionsfejl, der ligger til grund for en rådskade. Vores taksator henviste vores medlemmer til at anmelde den del af skaden til deres ejerskifteforsikring.

Den 27. marts 2012 havde en anden af vores taksatorer telefonisk kontakt med medlemmerne. Han forklarede dem, at vi alene kunne tilbyde dækning til selve rådskaden. Vores taksator kontaktede herefter endnu en gang vores medlemmers tømrer for at bede ham lave et tilbud på udbedringen af rådskaden. Vi har endnu ikke modtaget et sådant tilbud.

3. 82.433

Vores medlemmer kontaktede os igen den 29. marts 2012. Ved en beklagelig fejl blev der aldrig ringet tilbage til dem efter denne henvendelse.

Af vores forsikringsvilkår fremgår af dækningsskemaets kolonne 10, at vi dækker skade som følge af råd, der har betydning for træet bære- eller funktionsevne samt skade som følge af trænedbrydende svampe. Det fremgår derudover, at vi ikke yder dækning til forebyggelse.

Vores medlemmers tømrer skrev i sit tilbud, at vinduespartiet generelt ikke var fuget, at vindpappen var tvivlsomt udført ind til vinduet, at der kunne trænge vand ind over vinduespartiet, da der ikke var udført korrekt afvanding, at fodblikket kun var ført maksimalt 5 mm ind under partiet, at der var bagfald, samt at der var konstateret råd. Tilbuddet fra vores medlemmers tømrer indeholdte således en samlet pris på udbedringen af alle disse forhold.

Uagtet fornuftigheden i at få udbedret samtlige de konstaterede fejl og mangler ved vinduesskonstruktionen, så er der ikke tale om dækningsberettigende skader. Vores taksator anerkendte efter sit besøg, at vi ville yde dækning til den konstaterede rådskade. At tømrerens tilbud efterfølgende indeholder arbejde derudover medfører ikke, at vi skal anerkende det fulde tilbud.

Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at vi alene kan tilbyde dækning til den anerkendte rådskade. Vi har tidligere anmodet vores medlemmers tømrer om at fremsende et særskilt tilbud på udbedringen af rådskaden, men har endnu ikke modtaget et sådant."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Dækningsskema for bygning**
Dækket
…
10. Råd og svamp
Skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne samt skade som følge af trænedbrydende svampe.
…
Undtaget
…
Udgifter til forebyggelse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet er forpligtet til at dække skade som følge af råd. Det fremsendte tilbud indeholder efter nævnets opfattelse ændringer i konstruktionen, der skal sikre, at der ikke på ny opstår rådskade. En sådan udgift er ikke dækket af husforsikringen, men eventuelt af ejerskifteforsikringen.

Herefter, og da nævnet ikke finder det bevist, at selskabets taksator har givet klagerne bindende tilsagn om, at selskabet dækker udgifterne til hele den tilbudte entreprise, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist klagernes krav og bedt om et særskilt tilbud vedrørende rådskaden fra tømreren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson