Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.435:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et indbrudstyveri.

Klageren anmeldte, at han den 8/12 2011 havde indbrud på sin bopæl. Selskabet har anerkendt forholdet og tilbudt ham en erstatning på 72.334,84 kr. Klageren er utilfreds med, at selskabet skønsmæssigt har fastsat erstatningen for hans guldkæde til 14.000 kr.

Klageren har i sin klage af 28/3 2012 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg har fået kæden fra min mor for mange år siden da jeg besøgte hende i Iran. Den samme kæde koster i dag over 100.000,- kr. vurderet af en guldsmed, hvor jeg har sendt hans vurdering ud fra billedet til taksatoren.
> …
> Taksatoren mener ikke at det er dokumentation nok til at han vil udbetale de 54.000 for kæden som er den mindste værdi jeg kan komme frem til. Dette er kun hvis jeg skulle sælge kæden til en guldsmed. Dog er prisen dobbelt så stor hvis jeg skulle købe kæden i dag.
> …
> Jeg har derefter været hos flere guldsmede som forklare mig at der er mange sager som min hvor kunden kun har et billede af sit smykke fordi det enten har været en gave, arvestykke eller lignede, som så er blevet vurderet af guldsmed og gået igennem uden problemer."

Selskabet har i brev af 30/3 2012 til klageren heroverfor bl.a. bemærket:

2. 82.435

"Ved samtale med … ure og guld, bliver det oplyst, at deres vurdering på kæden beror på det de kan se med hensyn til tykkelse og længde på kæde, men med hensyn til karat og ægthed beror vurderingen ene og alene på de oplysninger som kunden giver. Tillige om kæden er massiv eller hul. Ud fra foto kan ægthed/ karat og massiv / hul ikke vurderes.

Der er ikke modtaget købsdokumentation for kæden, ej heller anden form for sandsynliggørelse.

Efter foto er pris for en sådan kæde mellem ca. 4000 kr og ca 140000 kr."

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet har han bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Efter at have haft indbrud hjemme hos mig, kontaktede vi forsikringsselskabet. Alt er blevet betalt til en rimelig pris, undtagen min guldkæde som jeg ikke har nogen købskvittering på. Dog har jeg billeder hvor jeg har den på. Efterfølgende har jeg været forbi to guldsmede som har givet en vurdering ud fra billedet på mellem 60-100.000 kr. Den ene af guldsmedene har efterfølgende sagt noget andet til forsikringen end han havde sagt til mig. At guldkæden måske kan være belagt med guld. Dog er der en anden guldsmed som laver mange forsikringssager til hverdag, og ud fra billedet kan han tydeligt se at det er en kongekæde som ikke laves af den art som forsikringen antyder det er. Forsikringen har snakket med guldsmeden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Blot at de udbetaler de 54.000 kr. som jeg ville få hvis jeg skulle sælge den. Selvom indkøbsprisen er meget højere."

Selskabets advokat har i brev af 21/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling
Klager anmeldte, at han den 8. december 2011 havde haft indbrud. Skadesanmeldelse/kosteropgørelse vedlægges som bilag B. Indbruddet anerkendtes som erstatningsberettiget, og der blev relativt hurtigt fastsat erstatning for hovedparten af de anmeldte, stjålne genstande, bortset fra 2 ægte tæpper og den anmeldte guldhalskæde.

Den 31. januar 2012 fremsendte klager to foto's til dokumentation for de ægte tæpper og halskæden, jf. bilag ...

Efterfølgende fremsendte klager en vurdering af tæpperne, afgivet af en tæppehandler i … samt en vurdering fra … Guldsmed i …, dateret den 8. februar 2012. Det er her angivet, at kongekæde, vurderet ud fra 'kundens udsagn' med billeddokumentation havde en aktuel dagspris i 14 karat på ca. kr. 140.000 - 145.000. Erklæringen vedlægges som bilag D.

Der var efterfølgende korrespondance mellem selskabet og klager vedrørende vurderingen af tæpperne, og selskabet hentede en vurdering fra … Tæpper i …, hvorefter der opnås enighed om erstatning for tæpperne.

Selskabet rettede herefter henvendelse til … Juveler, … som af selskabet benyttes til vurdering af smykker. Her oplystes det, at man ikke kunne se mønsteret tydeligt på det af klager fremsendte foto. Værdi og vægt afhang af, hvor lang kæden var. Hvis det lægges til grund, at

kæden var 60 cm og 18 karat, ville juvelerforretningen kunne genlevere kæden for kr. 70.000 med tillæg af moms.

… Juveler oplyste endvidere, at på billedet reelt alene kunne man se en guld-farvet kæde, men at det ikke var sikkert, at den var lavet af guld. Kæden kunne også være guldbelagt. Det var heller ikke muligt at sige, hvilken karat kæden havde ud fra billedet. En guldbelagt kæde kunne af … Juveleren leveres for kr. 3.500 ekskl. moms.

Selskabet fremsendte herefter en erstatningsopgørelse, hvorefter der fastsattes en samlet erstatning på kr. 72.334,84 med fradrag af selvrisiko. Guldkæden blev i den forbindelse fastsat til en skønsmæssig erstatning på kr. 14.000, jf. bilag ...

Ved e-mail af 28. marts 2012 fremsendte klager et 'klageskrift' over erstatningsfastsættelsen for guldkæden og angav, at han som minimum ønskede kr. 54.000 i erstatning for kæden. Selskabet svarede ved brev af 30. marts 2012 efter forinden at have kontaktet den af klager udspurgte guldsmed, … Guld telefonisk.

Her blev det oplyst, at vurderingen afgivet af forretningen alene beroede på, hvad man kunne se på billedet i relation til tykkelse og længde på kæden, medens vurderingen baseret på karat og ægthed alene beroede på klagers egne oplysninger. Endvidere kunne det ikke vurderes, om kæden var massiv eller hul, eller ægte alene baseret på det af klager fremlagte foto. Klageskriftet vedlægges som bilag … og selskabets svar af 30. marts 2012 herpå vedlægges som bilag ...

Selskabet kontaktede endvidere guldsmed S. …, der som de øvrige guldsmede angav, at det ikke ud fra det af klager fremsendte foto var muligt at angive, om kæden var ægte eller ej endsige vægt og karat. På denne baggrund fastholdt selskabet fastsættelsen af erstatning til kr. 14.000 svarende til ca. 25% af den af klager angivne værdi på kæden (iflg. klager indkøbsprisen i Iran).

Selskabets stillingtagen
I anledning af klagen har sagen været revurderet, men selskabet fastholder den af selskabet skønsmæssigt udmålte erstatning for kongekæden.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 19.1 påhviler det forsikringstager at kunne dokumentere eller sandsynliggøre værdien af de anmeldte stjålne genstande. Forsikringstager opfordres som følge heraf til at bevare kvitteringer. Er man ikke i stand til at sandsynliggøre eller dokumentere sit krav, kan selskabet foretage en skønsmæssig fastsættelse af erstatningen.

Klager har således bevisbyrden for at dokumentere/sandsynliggøre, at den anmeldte, stjålne kongekæde var af ægte guld og ikke blot guldbelagt og med den af ham angivne karat og guldværdi.

Til dokumentation herfor foreligger der fra klagers side alene et foto, der viser klager iført en kæde. Foto'et er forelagt i alt 3 guldsmede (to guldsmede kontaktet af selskabet og en af klager), der samstemmende udtaler, at det ikke ud fra foto'et er muligt at vurdere, om kæden er en 18 karats guldkæde som angivet af klager eller en guldbelagt kæde med deraf følgende væsentlig ringere værdi.

Under hensyntagen til netop den af klager angivne meget høje værdi skærpes kravet til dokumentation i h.t. praksis.

4. 82.435

Det er selskabets opfattelse, at det af klager fremsendte foto ikke i tilstrækkeligt omfang dokumenterer eller sandsynliggør værdien af guldkæden, og at selskabet derfor berettiget har fastsat erstatningen skønsmæssigt til kr. 14.000 svarende til et beløb på ca. kr. 9.600 højere end vurderingen fra en af de af selskabet kontaktede guldsmede for genlevering af en guldbelagt kæde. Selskabet fastholder således, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning.

Selskabet henviser til den ganske omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring i relation til skønsmæssig fastsættelse af erstatning ved manglende behørig dokumentation for (særligt) værdifulde genstande, herunder AK67.865 og AK75.130 samt senest AK79.996, der også vedrørte (bl.a.) en særlig værdifuld guldkæde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Dokumentation
19.1.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale yderligere erstatning.

5. 82.435

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson