Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.438:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over selskabets afvisning af dækning for tyveri af olie og en ødelagt hængelås.

Klageren anmeldte, at en eller flere ukendte gerningsmænd mellem den 30/9 2011 og den 10/10 2011 havde opbrudt hængelåsen til en fritstående olietank ved hans sommerhus og stjålet ca. 900 liter olie. Ved tyveriet skete der desuden forurening af jorden på klagerens ejendom. Topdanmark udbetalte klageren erstatning for forureningsskaden, og han anmodede efterfølgende det indklagede selskab om at udbetale ham et beløb svarende til den af Topdanmark opkrævede selvrisiko. Det indklagede selskab afviste alle klagerens krav med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Tyveri af fyringsolie fra tank gemt bag garage. Sommerhusgrunden på 10,5 ha er beplantet hele vejen rundt i skel med 3 til 6 rækker læhegn, som gør at man kun kan komme ind ved passage ad vej med bom over og som er aflåst. Låsen (Ruko system) her er brudt op. Tyven har derefter kørt ned og rundt på græsplænen for at komme til olien. Som jeg skriver til Gjensidige er tanken ikke låst for man kan bare skrue studsen af, hvis man vil stjæle olien, og man skal igennem en låst bom for at komme derned. I forbindelse med tyveriet sker der en forurening omkring tanken, som Topdanmark dækker for ved udbedring af skaden mod kr. 2.000,00 i selvrisiko.

2. 82.438

Policen er en Nykredit Forsikringspolice og Gjensidige henviser til akt. 96 som ikke findes i min police.
Efterfølgende klager jeg den 10. december 2011 over afgørelsen, som bl.a. begrunder afslaget med at det er simpelt tyveri og huset var ubeboet, hvilket et sommerhus jo vil være ind imellem. (Jeg er der ca. hver 3. uge) Jeg rykker for svar i februar måned 2012 ved min assurandør, men det fører ikke til at man vil dække skaden, selv om man har brudt ind på grunden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Betaling af 900 I. fyringsolie til kr. 10.500,00, en ødelagt Ruko systemhængelås til kr. 637.50 samt selvrisiko til Topdanmark minus min selvrisiko til Gjensidige."

Selskabet har i brev af den 27/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 19. oktober 2011 anmelder forsikringstager, at der er stjålet fyringsolie fra en fritstående tank ved huset. Det oplyses at være sket mellem den 30. september - hvor de sidst var i huset - og den 10. oktober 2011, hvor tyveriet konstateres. Han oplyser, at der ikke har boet nogen i huset i den periode, at der er tale om en tank, som står bag ved huset, at den ikke er låst, men at bom ved vejen er brækket op. Det oplyses, at der er stjålet ca. 900 I.

Vi afviser i telefonen dækning for det anmeldte tyveri med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema, hvorefter forsikringen ikke dækker, når huset har været ubeboet.

Den 20. oktober 2011 modtager vi en elektronisk on-line anmeldelse for tyveriet af fyringsolie fra tanken og ødelagt Ruko-lås. Vi arkiverer anmeldelsen, da det var vores opfattelse, at forsikringstageren havde fået telefonisk svar.

Den 2. december 2011 rykker forsikringstageren for svar.

Den 4. december 2011 fremsender vi en e-mail til forsikringstageren, hvori vi fastholder afvisningen af tyveriet med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af indbo / løsøre, som befinder sig uden for bygningerne, når huset er ubeboet, udlånt eller udlejet. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 96.

Samme dag fremsender forsikringstageren en e-mail, hvori han udtrykker utilfredshed med sagens afgørelse. Han henviser til at der er tale om en Nykredit Forsikrings police, og at punktet ikke findes i hans forsikringsbetingelser. Endelig oplyser han, at huset ikke står uden opsyn i længere perioder, da de jævnligt er i sommerhuset, og at låsen (til bommen) er ødelagt, for at de kunne komme til sommerhuset.

Vi svarer ved e-mail af samme dag, hvor vi oplyser, at det er forsikringspolicen og de medsendte forsikringsbetingelser nr. 2134002, som er de gældende forsikringsbetingelser. Vi fastholder henvisningen til dækningsskemaet pkt. 96. Vi henviser endvidere til den klageansvarlige enhed ved fortsat utilfredshed.

Herefter indbringer forsikringstager sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvor han ønsker dækning for tyveri af olie (10.500 kr.), ødelagt ruko-lås (637,50 kr.) og betaling af selvrisiko til Topdanmark (2.000 kr.) for forurening omkring tanken.

Vores vurdering

Først og fremmest vil vi gerne klarlægge, at de forsikringsbetingelser, som er gældende for forsikringstageren er de oprindelige forsikringsbetingelser nr. 2134002, idet der ikke skete ændringer i forsikringstagers police ved porteføljeoverdragelsen pr. 1. oktober 2010.

Dernæst vil vi gerne beklage, at vi i vores breve til forsikringstageren fejlagtigt har henvist til dækningsskemaet pkt. 96. Dækningsskemaet er rettelig anført under pkt. 87. Dette beklager vi meget, men det ændrer dog ikke på indholdet i dækningsskemaet.

Vi tillader os at gå ud fra at den misforståelse omkring forsikringsbetingelserne alene bunder i, at vi har henvist til forkert pkt. (pkt. 96 i stedet for 87) i forsikringsbetingelserne. I modsat fald imødeser vi gerne en kopi af hele det sæt forsikringsbetingelser, som forsikringstageren er i besiddelse af og henviser til.

I de gældende forsikringsbetingelserne (nr. 2134002) er følgende fastsat:

'Indbrudstyveri : Tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale.

Simpelt tyveri: Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.'

Videre anføres under simpelt tyveri pkt. C:

'Forsikringen dækker ikke tyveri af ting, som befinder sig i og ved bygningerne, når disse er ubeboet, udlånt eller udlejet.'

Tyveriet opfylder ikke definitionen for indbrudstyveri, da tyveri fra olietank, beliggende uden for bygningen, ikke er et tyveri fra forsvarlig aflåst bygning eller lokale, jf. tillige kendelse fra Ankenævnet for Forsikring nr. 59.151.

At der har været en aflåst bom, som er ødelagt, medfører ikke, at der er tale om en forsvarlig aflåst bygning eller lokale, hvorfor der ikke er tale om indbrudstyveri, men simpelt tyveri.

I henhold til forsikringsbetingelserne for simpelt tyveri pkt. C dækker forsikringen ikke tyveri af ting, som befinder sig i og ved bygningen, når denne er ubeboet.

Der er tale om et fritidshus, og en ulåst olietank, som er beliggende uden for bygningen. Olie betragtes som indbo / løsøre, og forsikringstageren oplyser i sin anmeldelse, at sommerhuset var ubeboet på tidspunktet for tyveriet af olien fra tanken.

Således må vi med henvisning til ovenstående forsikringsbetingelser fastholde afvisning af tyveriet af olien fra tanken, da der er tale om tyveri af olie fra tank, som befinder sig uden for bygningen / ved bygningen, og bygningen på tidspunktet for tyveriet af olien var ubeboet.

Da der ikke er tale om et dækningsberettigende tyveri, vil følgeskaderne i form af spildt olie og ødelagt hængelås heller ikke være omfattet af forsikringen.

Vi vil dog for god ordens skylde - i relation til følgeskaderne - bemærke følgende:

I Fritidshusforsikringen anføres, at den dækker skade på det forsikrede, såfremt der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Topdanmark har anerkendt forsikringsdækning, hvorfor der er tale om forurening af selve jorden.

Jorden - som er forurenet af spildt olie - er ikke omfattet af Fritidshusforsikringens dækningsområde.

Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelserne pkt. 18-19, som vedrører dækningsområdet for bygningen og pkt. 75-78, som vedrører dækningsområdet for indbo.

Vi vil dog for god ordens skyld i relation til forsikringsbetingelserne pkt. 19 (bygningsbetingelserne) litra k særskilt bemærke, at det i forsikringsbetingelserne er anført, at forsikringen dækker haveanlæg, have-bassiner og gårdbelægninger, når skaden er en direkte følge af ... 3. forurening ved pludselig og uventet udstrømning fra olietank...

Vi vil præcisere, at der er tale om forurening af selve jorden og ikke haveanlæg eller gårdbelægning. Der er tale om oliespild i forbindelse med tyvenes tapning af olien, og ikke pludselig og uventet udstrømning fra olietank.

Som følge heraf er der ikke tale om et forhold, som er omfattet af forsikringsbetingelserne pkt. 19 litra k.

I relation til Ruko-systemhængelåsen er følgende fastsat i forsikringsbetingelserne for Fritidshusforsikringen:

85. Hærværk
85.1
Der er tale om hærværk, hvis en skade er forvoldt med vilje og i ond hensigt.

85.2
Forsikringen dækker:
a. Hærværk på forsikrede genstande, der befinder sig i forsvarlig aflåst bygning.
b. Hærværk på forsikrede genstande, der befinder sig på forsikringsstedet men uden for bygningen, er kun dækket når ejendommen er beboet.

Weekendophold alene bevirker ikke, at ejendommen kan betragtes som beboet i den mellemliggende tid.

Som det fremgår af ovennævnte forsikringsbetingelser pkt. 85.2 litra b dækkes alene hærværk på forsikrede genstande uden for bygningen, når ejendommen er beboet.

Ejendommen var ikke beboet på tidspunktet for tyveriet / ødelæggelsen af hængelåsen, hvorfor der ikke er forsikringsdækning herfor.

Slutteligt bemærker vi for god ordens skyld, at der på tidspunktet for tyveriet var en gældende selvrisiko på 3.500 kr.

På baggrund af ovenfor anførte må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning for det anmeldte forhold vedrørende tyveri af olie fra tanken, herunder følgeskaderne i form af ødelagt Ruko-hængelås og betaling af forsikringstagers selvrisiko til Topdanmark for forsikringsdækket olieforurenet jord."

Klageren har i brev af den 28/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

5. 82.438

"Gjensidige Forsikring har i deres afgørelse henvist til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 96, som ikke er i min gamle Nykredit Forsikringspolice og da jeg ikke har modtaget anden police efter skiftet til Gjensidige Forsikring må jeg henholde mig til den gamle Nykredit police. I Deres svarskrivelse til Dem skriver Gjensidige at det er punkt 87, hvilket jeg først får at vide i Gjensidiges svarskrivelse til Dem.

Man mener heller ikke at der er tyveridækning når huset er ubeboet, men hvad skal man så med en forsikring til et fritidshus, som normalt ikke er beboet året rundt. I Nykredit Forsikring's tid havde jeg indbrud og fik stjålet kikkert og spiritus fra huset som blev dækket, så jeg forstår ikke Gjensidiges argument med at de ikke dækker tyveri fra et ubeboet hus.

Jeg synes også at man skal se på hvordan jeg har sikret sommerhuset mod tyveri, idet jeg tidligere har haft mange tyverier på grund af husets ensomme beliggenhed (prøv at google det). Jeg har plantet læhegn rundt om hele grunden og vejen ned til huset er ved …vej spærret med en bom samt store nedgravede betonrør i hver side så man kun har ca. 1 meter gangsti på hver side af bommen inden der er kraftig bevoksning, så at komme ind med bil kan ikke lade sig gøre uden at man har brækket bommen op. Huset er ligeledes dækket af G4S alarmsystem.

Låsen på bommen var derfor blevet ødelagt i forbindelse med tyveriet, altså har der efter min opfattelse været indbrudstyveri. Ens hus skal jo ikke være en fæstning, så om jeg havde haft lås på tanken, havde de ødelagt den i stedet for.

Til orientering fik jeg straks flyttet tanken indenfor i min garage (som kostede over kr. 4.000,00), inden jeg anmeldte skaden for at hindre et eventuel nyt tyveri."

Selskabet har i brev af den 27/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I tyveriskemaet i forsikringsbetingelserne pkt. 87 er anført, at forsikringen dækker tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale.

Det er dog også i forsikringsbetingelserne under 'Indbrudstyveri' pkt. a anført, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygninger, der har været ubeboet i mere end 6 måneder, medmindre det skyldes nedlukning i vinterhalvåret.

Således dækkes altså indbrudstyveri i henhold til betingelserne ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning - også under nedlukning i vinterhalvåret - hvilket er i overensstemmelse med forsikringstagers oplysninger om et tidligere anerkendt indbrudstyveri i sommerhuset.

Vi bemærker, at nærværende sag ikke omhandler et *indbrudstyveri,* men et simpelt tyveri - hvilket defineres som *'tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale'* - hvorfor der er andre regelsæt for dækning, som vi skal henholde os til jf. dækningsskemaet pkt. 87.

Når der netop er tale om simpelt tyveri - dvs. tyveri uden for bygning eller uaflåst bygning eller lokale - dækkes ikke tyveri af ting, som befinder sig i og ved bygningerne, når disse er ubeboet, udlånt eller udlejet jf. dækningsskema 'Simpelt tyveri' pkt. C.

Det er vores opfattelse, at det giver mening som følge af den ekstremt forhøjede forsikringsrisiko, at forsikringen ikke erstatter stjålne genstande, når disse befinder sig uden for bygningen, og der er tale om en bygning, som er ubeboet.

> Vi vil fortsat fastholde, at en aflåst bom ikke medfører, at der er tale om indbrudstyveri, da en aflåst bom ikke kan sidestilles med forsvarlig aflåst bygning eller lokale jf. tillige vores tidligere brev til nævnet af den 27. juni 2012.
>
> Forsikringstageren oplyser, at han - for at undgå fremtidige tyverier - har flyttet tanken ind i garagen, hvilket er en god ide. Vi vil dog blot af hensyn til vores forsikringstager i relation til eventuelle fremtidige tyverier bemærke, at garagen skal være forsvarlig aflåst, førend at et tyveri fra garagen vil blive omfattet af reglerne for indbrudstyveri, jf. dækningsskemaet pkt. 87."

Klageren har i brev af den 9/9 2012 til nævnet til dette bl.a. anført:

> "Jeg har altid haft olietank placeret under jorden eller udenfor bygning, hvilket er normalt. Når man har aflåst bom ved vej; vil jeg mene at der sker tyveri, når denne lås ødelægges for at kunne komme ind på ejendommen, eller at der var ødelagt en lås på olietank, som det samme.
>
> Man henviser igen til at huset er ubeboet under tyveriet. Ja, et sommerhus vil være ubeboet i perioder, da man ikke må bo der hele året. Jeg formoder derfor at forsikringen gælder hele året.
>
> Til orientering har jeg hele tiden haft tyverialarm installeret af G4S, som dækker hus og garage, men man kan jo ikke dække alt."

Selskabet har ikke citeret dækningsundtagelsen i punkt c i dækningsskemaet vedrørende simpelt tyveri korrekt. Den korrekte gengivelse er:

> "c. Tyveri af ting, som befinder sig i bygningerne, når disse er ubeboet, udlånt eller udlejet."

Nævnet udtaler:

Nævnet må give selskabet medhold i, at den ved huset fritstående olietank ikke kan betragtes som en bygning eller et lokale. Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at der foreligger et simpelt tyveri, når tyveriet sker uden for en forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Tyveriet af olien må derfor betegnes som et simpelt tyveri, uanset de fornuftige foranstaltninger, klageren har iagttaget.

Da klagerens sommerhus var ubeboet på tyveritidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har afvist dækning for olietyveriet samt skaden på hængelåsen.

7. 82.438

Da der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke ydes dækning for forurening af klagerens grund, kan nævnet endvidere ikke kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav vedrørende olieforurening.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson