Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.439:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/6 2010 beskadigede sit venstre knæ i forbindelse med en taekwondotræningsøvelse. Klageren har i skadeanmeldelse af 14/11 2011 til selskabet bl.a. anført:

> "Hvordan skete ulykken?
> Ved opvarmning trak jeg en kammerat sidelæns og venstre knæskal røg ud på siden af benet.
>
> Hvad var **den direkte årsag** til ulykken?
> Træk i person fra siden
> Fandt sidenhen ud af at jeg ikke havde furen i knæknoglen hvor knæskallen skal ligge."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at skaden skyldes sygdom.

Klagerens advokat klagede herefter til selskabet over afgørelsen. I brev af 15/2 2012 har han bl.a. anført:

> "Ulykken og skaden er som Dem bekendt sket under udøvelse af kampsport.
>
> Dette er sket på en almindelig træningsaften under opvarmning, hvor min klient i forbindelse med øvelser med en anden deltager bliver udsat for et vrid, som bevirker at skaden indtræffer. Skaden sker således under helt sædvanlig udøvelse af kampsport.

Min klient har *specifikt* tegnet en udvidet ulykkesforsikring med tillægsydelsen *Kampsport o.l.,* for netop at være dækket, såfremt der skulle ske en skade i forbindelse med udøvelse af min klients fritidsaktivitet kampsport.

Udgangspunktet *er* således indiskutabelt, hvilket tillige ses anerkendt ved Deres brev af 13. december 2011.

1. Begrundelse for afslag. Forhold ved tegningen af forsikringen
Deres begrundelse for afslaget er, at min klient ifølge Dem har lidt af en bestående sygdom eller sygdomsanlæg.

I forbindelse med tegningen af min klients udvidede ulykkesforsikring, som er en aftale mellem Dem og min klient, har De haft mulighed for at stille krav og betingelser for tegningen.

Dette er ikke sket ligesom De ej heller har taget udtrykkelige forbehold af nogen art.

Min klient har således loyalt oplyst sin kendte helbredstilstand ved tegningen af forsikringen.

Herom er det helt afgørende at understrege, at min klient på intet tidspunkt i sit liv forud for at skaden indtræffer har haft problemer af nogen art med sit knæ.

Min klient har således på intet tidspunkt:
- haft knæskader af nogen art
- oplevet ømhed eller andre former for gener relateret til knæet
- på anden måde haft fysiske skavanker relateret til knæet

Med andre ord var min klient fuldkommen rask på tidspunktet for skaden ligesom min klient gennem hele sit liv har været fuldkommen rask.

For så vidt angår sygdomsanlæg er jeg uenig i, at der er tale om udløsning af et bestående sygdomsanlæg.

Min klient er født og opvokset på landet og har gennem hele sit liv udført sædvanligt fysisk arbejde uden på noget tidspunkt at have oplevet gener fra knæet i den sammenhæng.

Min klient har ligeledes gennem en længere årrække udøvet kampsport og andre former for sport, og har ej heller i den henseende oplevet gener af nogen art fra knæet.

Det skal på den baggrund lægges til grund, at skaden alene udløses som følge af at der dyrkes en fysisk krævende og belastede kampsport med risiko for netop denne slags skader.

Og det er netop det min klient har tegnet forsikring for.

2. Risikofordeling
I tilknytning til ovenstående henviser jeg endvidere til den i retspraksis anerkendte, forsikrings- og erstatningsretlige grundsætning om, at 'skadevolder må tage skadelidte, som skadelidte er'.

Det er i forlængelse heraf endvidere et almindeligt anerkendt princip i retspraksis, at det ikke er tilstrækkeligt til at afvise dækning, at der konstateres en forudbestående lidelse/tilstand, hvis denne lidelse eller tilstand ikke har medført problemer eller gener forud for eller på skadestidspunktet.

Som ovenfor nævnt har min klient aldrig forud for skaden den 3. juni 2010, haft problemer af nogen art med sit knæ.

Det er således klart, at det er skaden den 3. juni 2010, har forårsaget den nuværende tilstand og ikke min klients medfødte knætilstand.

De nævnte grundsætninger understøtter tillige det ovenfor konkluderede, hvorefter De skal anerkende forsikringsdækning af den indtrufne skade.

Det er udøvelsen af netop den særskilt forsikringsdækkede aktivitet kampsport som er årsag til den indtrufne skade, og skaden er som sådan en direkte konsekvens heraf.

Skaden ville ikke have været indtruffet, hvis min klient ikke havde udøver kampsport."

Selskabet har i brev af 7/3 2012 til klagerens advokat heroverfor bl.a. bemærket:

"Dette skyldes at det af de lægelige oplysninger, som vi har modtaget fra … Privathospital og Privathospitalet …, fremgår at [klager] har en medfødt fejl i knæet med dysplasi af føringsfuren i lårbenet og højtstående knæskal. Af MR-scanningen fremgår det, at der er en tydelig trochelea dysplasi.

Det er korrekt at [klager] har en udvidet ulykkesforsikring, som dækker ham under kampsport. Da der her er tale om gener i knæet, som er opstået på grund af de medfødte knægener, kan vi desværre ikke anerkende skaden, som omfattet af ulykkesforsikringens dækning.

Ulykkesforsikringen dækker ikke sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde - jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 12.1.-2."

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet hedder det bl.a.:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Den 3. juni 2012 var [klager] til taekwondo. Det var en almindelig træningsaften, hvor [klager] under opvarmningen i forbindelse med øvelser med en anden deltager bliver udsat for et vrid i knæet, som bevirker skaden indtræffer. Skaden sker således under helt sædvanlig udøvelse af kampsport.

[Klager] har specifikt tegnet en udvidet ulykkesforsikring med tillægsydelsen *kampsport o.l.* for netop at være dækket, såfremt der skulle ske en skade i forbindelse med udøvelsen af fritidsaktiviteten taekwondo.

Herefter har [klager] haft store gener med knæet og er som følge heraf blevet opereret 2 gange i knæet, men på trods heraf har [klager] stadig store gener med knæet. Skaden blev anmeldt til Alm. Brand den 14. november 2011. Anmeldelsen vedlægges som bilag ... Forsikringspolice og betingelserne vedlægges som bilag …

Den 13. december 2011 afslår Alm. Brand at give erstatning, med den begrundelse at forsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Alm. Brand skal anerkende at skaden er dækningsberettiget og udbetale erstatning for skaden."

Selskabet har i brev af 7/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Det fremgår af journaloplysningerne, at kunden har en medfødt bygningsfejl i venstre knæ, trochleadysplasi, som bedst kan forklares ved, at den fuge/fordybning, som knæskallen normalt bevæger sig i, mangler i kundens venstre knæ.

Det betyder blandt andet, at der ikke er det samme hold på knæskallen og risikoen for at den skrider ud er markant forøget.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at kunden i forbindelse med en opvarmningsøvelse blot trak i en kammerat, hvorefter knæskallen uden videre gled ud på siden. Der er således ikke tale om en påvirkning, som et normalt rask knæ ikke skulle kunne klare.

Endelig anfører kunden selv i anmeldelsen, at den manglende fuge var den direkte årsag til, at knæskallen gik af led.

Vi skal derfor henvise til betingelsernes pkt. 12.1.2. og 12.1.3., hvor det fremgår, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader, hvis opståen kan tilskrives forudbestående forhold eller sygdom.

Konklusion
Det fremgår af anmeldelsen og de lægelige oplysninger, at der er tale om en medfødt defekt i knæet, der er årsag til de oplevede ledskred i knæet. Vi fastholder derfor, at der er tale om en skade, der ikke er dækket af ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**

12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

5. 82.439

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det under henvisning til oplysningerne om klagerens medfødte bygningsfejl i knæet ikke bevist, at hans nuværende gener skyldes, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson