Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.441:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt færdselsskade.

Klageren anførte i skadesanmeldelsen til selskabet bl.a.:

> "[Modparten] parkerede sin bil i båsen til højre for min bil (Mazda 6). Han åbnede sin bildør meget voldsomt og forårsagede en dyb bule i min højre fordør. Jeg var selv vidne til episoden. Vi er begge ansat i … og har lov til at benytte parkeringspladsen."

Selskabet dækkede skaden og opkrævede klagerens selvrisiko. Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet har han bl.a. anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> at skadevolderen betaler for skaden, herunder selvrisiko,
> at Topdanmark gør noget for at få skadevolderen til at 'tilstå',
> at Topdanmark holder op med at mistænke anmelder."

Selskabet har i brev af 16/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Klager har anmeldt, at hans bil d. 3. august 2010 holdt parkeret ved siden af modparten på en parkeringsplads ved ... Under denne parkering skulle modparten ifølge klager have åbnet sin bildør op i klagers bil, hvilket medførte en dyb bule i klagers bils højre fordør.
>
> Skaden er af vores taksator opgjort til 3955,39 kr. og vi har afregnet beløbet til klagers værksted efter endt udbedring.

2. 82.441

Modparten er forsikret i Alka, men selskabet har afvist erstatningspligten, da modparten har afvist at kende til episoden. Vi har efterfølgende indhentet modpartens egen forklaring af 12. januar 2012 som vedlægges.

Da der ikke er vidner til uheldet eller andet, der kan støtte klagers forklaring har vi ikke mulighed for at gennemføre kravet overfor en ansvarlig skadevolder.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.368 kr. som er opkrævet i forbindelse med udbetalingen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da det ikke af klageren på det foreliggende grundlag findes bevist, at den anførte modpart var skyld i den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson