905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.442:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på hans traktor.

Klageren anmeldte, at syncomesseringen i gearkassen i hans traktor knækkede, mens traktoren var udlånt til en bekendt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har tegnet kaskoforsikring for sin traktor i det indklagede selskab.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Udlånt traktor går i stykker mens låner har ansvar for den. Udlåner og låner har samme forsikringsselskab Topdanmark.
>
> Topdanmark forsøger med ufine midler at undlade behandling af anmeldelse, bl.a. mistænkeliggørelse af udlåner i tlf.samtale med Topmedarbejder der ikke præsenterer sig. Skadenummerforvirring ved at tildele sagen forskellige nr. eller helt at nægte der er en sag eller at den er anmeldt forkert.
>
> Låner har efter lang tids tøven anmeldt sagen til Topd. i marts 2011 (ingen kopi til udlåner).
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning."

Selskabet har i brev af 31/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Klager anmelder en skade i gearkassen på sin traktor John Deere 3650- i forbindelse med at denne har været udlånt.

Da klager hverken har tegnet kørselskasko- eller maskinkaskoforsikring for den pågældende traktor, afviser vi skaden.

Efterfølgende bliver skaden anmeldt på låners forsikring. Låner er også forsikret her i selskabet.

Ansvarsforsikringen mener ikke, at låner kan gøres ansvarlig for skaden på traktoren.

Dette er vores kunde, [klager], utilfreds med - og derfor klager han nu til Ankenævnet for Forsikring.

Sådan er sagen forløbet på tingsforsikringen
Den 13. september 2010 anmelder klager, at syncomesseringen i gearkassen på hans traktor er knækket - skaden er sket under udlån af traktoren den 24. februar 2010, se vedlagte internetanmeldelse.

Traktoren, John Deere 3650, er omfattet af klagers Landbrugsforsikring, se maskinoversigten side 6 i vedlagte police.

Klager har imidlertid ikke tegnet kørselskasko- eller maskinkaskoforsikring for den pågældende traktor, se side 6 i vedlagte police, og skaden falder uden for forsikringens øvrige dækningsomfang: brand, vand, tyveri m.m., se vedlagte police og forsikringsvilkår.

Da vi ikke kan dække den knækkede syncomessering på klagers Landbrugsforsikring, afviser vi skaden. Samtidig henviser vi klager til eventuelt at søge skaden dækket via låners ansvarsforsikring, se vedlagte mail af 13. oktober 2010.

Siden har vi ikke hørt fra klager på Landbrugsforsikringen (ting).

Dog kan vi se af de bilag klager har vedlagt sin redegørelse, at han har klaget til os den 14. november 2011 over vores afgørelse - denne klage fremgår desværre ikke af vores sag.

Klagen ændrer ikke vores afgørelse af sagen, men vi er kede af, at vi ikke har besvaret denne klage.

Klagen over ansvarsforsikringen falder udenfor nævnets kompetence
I marts 2011 anmelder låner skaden til sin ansvarsforsikring.

Vi har fået oplyst, at ansvarsforsikringen vurderer, at syncomesseringen er knækket under almindelig kørsel, og at bruddet ville være sket uanset hvem, der kørte traktoren.

De mener derfor ikke, at låner er ansvarlig for skaden på vores kundes, [klagers], traktor.

Klager, …, er skadelidte i denne del af sagen, og der ikke indgivet en klage fra låner/forsikringstager på ansvarsforsikringen.

Der er således ikke tale om en tvist mellem forsikringsselskab og forsikringstager, og vi mener derfor ikke, at denne del af sagen kan afgøres af Ankenævnet for Forsikring i henhold Nævnets kompetence stk. 1.

Såfremt Ankenævnet, trods dette, vælger at behandle denne del af sagen, vil vi gerne have mulighed for at gennemgå denne ansvarsdel yderligere.

Skaden behandles af flere forsikringer - og får dermed flere skadenumre
I sin redegørelse beskriver klager, at vi bruger ufine midler og forvirrer ved at tildele sagen forskellige skadenumre - dette kan vi ikke genkende.

Klager er utilfreds med to *forskellige skader.*

Den ene, denne klage, vedrører skaden på klagers traktor. Da klagers egen tingsforsikring ikke kan dække skaden, er den blevet anmeldt til låners *an*svarsforsikring - derved er sagen blevet behandlet af to *forskellige forsikringer,* og derfor har den også fået to forskellige skadenumre.

Klager har imidlertid også indgivet en klage til Ankenævnet for Forsikring vedrørende en skade på hans bil, jeres ref. 82.441, vores autoskadenr.: …

Denne behandles på klagers bilforsikring, og har derfor også fået sit eget skadenummer.

Vi kan godt forstå, at det kan virke forvirrende, men skaderne skal behandles adskilt af hver deres forsikring - derved får de også hver deres skadenummer.

Der er således ikke tale om, at vi bevidst prøver at forvirre klager.

Sådan dækker Landbrugsforsikringen
Den ødelagte traktor, John Deere 3650, er omfattet af klagers Landbrugsforsikring, se maskinoversigten side 6 i vedlagte police.

Maskinen er forsikret til dagsværdi, og der er ikke tegnet kørsels- eller maskinkasko, se policens side 6.

Der er ikke sket en dækningsberettiget skade
Traktoren er kun dækket mod de skadeårsager, der er omfattet af forsikringen - og kun såfremt skaden ikke falder ind under de undtagelser, der er nævnt under de pågældende skadeårsager.

Denne skade, ødelagt syncomessering i traktorens gearkasse, er desværre ikke dækket af de forsikringsdækninger, som klager har valgt at lade traktoren forsikre imod.

Klager har ikke løftet bevisbyrden
I henhold til gældende ret, påhviler det forsikringstager at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skadeårsag, skadens omfang samt kravets størrelse - se også herom i forsikringsvilkårenes punkt 4 side 8.

Klager har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade på hans traktor. Denne bevisbyrde, finder vi ikke, at klager har løftet - han har ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved dækningsberettiget årsag.

Vi fastholder derfor, at skaden ikke er dækket af klagers Landbrugsforsikring."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"**Maskinart/Reg.nr.**	**Fabrikat/type**	**Årgang**	**Motor-ansvar**	**Kørsels-kasko**	**Maskin-kasko**
Traktor DT10700	John Deere 3650	1992	Ja	Nej	Nej
Traktor EB8570	John Deere 6400	1996	Ja	Nej	Nej
Traktor	Leyland 702 S	1976	Ja	Nej	Nej
Mejetærsker	John Deere 1158	1993	Ja	Nej	Nej"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens traktor ikke er omfattet af en kaskoforsikring i det indklagede selskab. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det ligger uden for nævnets kompetence at afgøre, hvorvidt det indklagede selskab er forpligtet til at dække skaden som ansvarsforsikrer for den anførte skadevolder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson