Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.443:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at der den 7/12 2011 fandt tyveri sted på klagerens bopæl. Tyven havde skaffet sig adgang via et vindue på første sal og bl.a. stjålet guld- og diamantsmykker for 149.600 kr. Selskabet har anerkendt skaden men har afvist at dække for klagerens smykker med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Sagen handler om et tyveri den 7. december 2011 på min bopæl. Der blev stjålet smykker (guld og ædelstene) og enkelte andre genstande (smykkeskrin, 1 pung, 100 sv. Kr. i kontanter, sølvsmykker). Der blev optaget politirapport samme dag og tyveriet blev anmeldt til Danske Forsikring umiddelbart derefter. Selskabets taksator aflagde besøg og fik forevist adgangsforhold m.v. den 27. december 2011 samt opgørelsen, baseret på fotos af samtlige smykker og vurdering foretaget af guldsmed ... Smykkerne blev vurderet til 149.600 kr. og øvrige genstande til 2.530,00 kr. i alt samlet erstatningskrav 152.130,00 kr. Danske Forsikring anerkendte skaden den 29. december 2011, men ville kun dække tabet af de genstande der ikke blev rubriceret som 'Særlige private værdigenstande..'. Tyveriet blev af selskabet rubriceret under pkt.4. Simpelt tyveri i forsikringsbetingelserne under henvisning til at sikkerhedsforskriften vedr. 'forsvarlig låst bygning' ikke var opfyldt. I alt dækkede selskabet 1.550,00 kr. som blev udbetalt den 29. december 2011.

Jeg påklagede denne afgørelse den 4. januar 2012 idet jeg anførte at der i den konkrete situation - uanset at sikkerhedsforskriften objektivt var overtrådt - ikke var udvist en uagtsom adfærd, der kunne begrunde, at selskabet ikke ville dække det fulde tab.
Ved henvendelser til firmaet henholdsvis den 23. januar og 16. februar 2012 bekræftede selskabet, at sagen var under behandling.
I brev af 22. februar 2012 fastholdt selskabet afgørelsen under henvisning til, at sikkerhedsforskriften ikke var overholdt.
Jeg indbragte herefter med brev af 12. marts 2012 sagen for Danske Forsikrings Klageafdeling. Selskabet meddelte i brev dateret den 23. marts 2012 (modtaget den 31. marts 2012), at afgørelsen fastholdes. Selskabet henviser til, at det er 'underordnet, om der er noget at bebrejde forsikringstager i situationen med hensyn til den manglende aflåsning/lukning'.
Jeg fastholder mit krav om dækning af det fulde tab. Jeg henviser til, at Forsikringsankenævnet i andre sager har udtalt, at overtrædelse af sikkerhedsforskriften skal kunne tilregnes forsikringstager som uagtsom. I denne sag mener jeg ikke, at der er tale om en uagtsom adfærd. Der skal i så fald være en påregnelig sammenhæng imellem undladelsen af at overholde sikkerhedsforskriften og følgerne heraf. I denne sag er der tale om en lille, hændelig forglemmelse (undladelse af at sikre at begge hasper var fuldt tillukkede). Følgen er, at forsikringstagers samlede erstatning reduceres til ca. 1 % af tabet. Den manglende proportionalitet er ikke rimelig i forhold til forsikringstager.

Jeg henviser endvidere til, at politiet efter at have besigtiget adgangsforholdene klart tilkendegav, at forholdene var så usædvanlige, at tyveriet af politiet blev rubriceret som indbrudstyveri (jfr. rapporten og sagens j.nr. i politiet, der angiver, at der er tale om indbrudstyveri). Endelig henviser jeg til, at huset var forsvarligt sikret med dobbelt låse (uden indvendig vrider) på samtlige yderdøre og at dette forhold utvivlsomt har betydet at tyveriet blev begrænset til smykkerne der kunne transporteres væk, da tyven forlod huset via vinduet som den eneste mulige udgangsvej.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Danske Forsikring skal anerkende, at forsikringstager - ud fra en samlet vurdering af den konkrete situation og forsikringstagers forsvarlige adfærd i øvrigt i relation til sikring af huset - ikke har udvist en uagtsom adfærd, der kan begrunde, at tyveriet ikke dækkes som et indbrudstyveri efter pkt. 3 i forsikringsvilkårene. Selskabet skal derfor betale erstatning for samtlige stjålne genstande. Det samlede erstatningskrav (efter fradrag af allerede udbetalt erstatning) udgør 150.580,00 kr."

Selskabet har i brev af 2/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 8. december 2012 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at hun havde fået stjålet smykker i guld og ædelstene samt smykkeskrin fra sit hjem mens der ikke var nogen hjemme. Gerningsmanden var kommet ind via et vindue på 1. sal, og hvor han var kravlet op i enden af rækken af huse og herefter gået/kravlet over tagene. Gerningsmanden er kommet ind gennem vinduet, som stod i hak, og er kommet ud samme vej da det ikke var muligt at komme ud på andre måder.

Klager havde billeder af de stjålne smykker og som hun ville sende ind sammen med kopi af anmeldelsen til politiet, hvorefter selskabet ville tage konkret stilling til sagen.

3. 82.443

Den 15. december 2011 modtager selskabet opgørelse over de stjålne genstande, og hvor opgørelsen for de stjålne smykker lød på 149.600 kr. Da der var tale om et omfattende tyveri overgav vi sagen til vores taksator til en nærmere undersøgelse.

Under taksators besøg hos klager den 27. december 2011 blev det fastslået, at tyveriet var sket, mens ingen var hjemme, og gerningsmanden var kommet ind gennem åbent vindue på 1. sal, hvilket var i overensstemmelse med oplysningerne i politiets rapport.

Af den indsendte politirapport fremgår det, at gerningsmanden var klatret op på taget, hvor et vindue stod halvåbent. Hasperne kunne påvirkes, således vinduet kunne åbnes.

Endvidere fremgår det under gerningsstedsbeskrivelsen:
'Gerningsstedet er et rækkehus i to plan med fuld kælder, som er beliggende på blind vej. Rækkehuset grænser mod øst og vest helt op til naborækkehusene, som er identiske med gerningsstedet. 1. sal på rækkehusene er forskudt mod syd i forhold til stueetagen, hvorved det er muligt at bevæge sig på taget mellem de forskellige rækkehuse. På taget til stueetagen ind til gerningsstedet er der et nordvendt vindue, som måler ca. 50x50 cm. Dette vindue giver adgang til et toilet på 1.sal.

Der er ikke umiddelbart adgang til taget fra gadeplan, men ud for det vestligste rækkehus, står en lille mur, hvorfra man kan nå taget.

Samtlige døre på gerningsstedet er indrettet med dobbeltlåse uden indvendige vridere.'

Under supplerende oplysninger til undersøgelsen fremgår det:
'Forurettede forklarede, at vinduet ind til toilettet på 1. sal stod halvt åbent, da de forlod stedet tidligere på dagen. Hasperne var således sat løst på anverferne uden at vinduet var ikke helt lukket. På toilettet nede foran vinduet sås utydelige såleaftryk, som vi skønnede ikke var brugbare som spor i sagen.

Efter indstigning gennem vinduet på 1. sal havde gerningsmanden fri adgang til samtlige rum på gerningsstedet. I soveværelset på 1. sal var skab og et sengebord gennemrodet, og der var fjernet et hvidt lædersmykkeskrin indeholdende diverse guld- og diamantsmykker (ringe, øreringe, armbånd, halskæder)

Der var ikke tegn på opbrud andre steder på gerningsstedet, hvorfor gerningsmanden må have forladt gerningsstedet samme sted, som denne kom ind'.

Med baggrund i ovenstående meddelte selskabets taksator, at der jf. gældende vilkår ikke kunne betales erstatning for de stjålne smykker, men alene for det almindelige private indbo.

Selskabet har efterfølgende den 4. januar 2012 modtaget klage fra vores kunde, og som blev besvaret den 22. februar 2012, og hvor afgørelsen blev fastholdt.

Klager sendte derefter et brev til selskabets kundeklageansvarlige, som fastholdte afgørelsen ved sit brev fra den 23. marts 2012.

Herefter er sagen indbragt for Ankenævnet.

Hvad dækker forsikringen
Det fremgår af dækningsskemaet på side 10, pkt. 3. A stk. 1, at forsikringen dækker indbrudstyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.

Af ordforklaringen bagerst i vilkårshæftet fremgår det, at ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

Imidlertid fremgår det under pkt. 3. B stk. 2, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Selskabet fastholder afgørelsen
Ifølge de gældende forsikringsvilkår er det en betingelse for at huset kan betragtes som forsvarligt låst, at bl.a. vinduer har været lukkede og tilhaspede.

Da tyveriet er sket via et vindue, der har stået på klem mens der ikke var nogen hjemme, må vi fastholde, at tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri, men derimod simpelt tyveri med den deraf begrænsede dækning. Det er i øvrigt også i overensstemmelse med tidligere afsagte kendelser i Ankenævnet, fx 72.975 og 59.227.

Selskabet fastholder herudover, at der er tale om et objektivt krav, hvilket gælder uanset hvor højt oppe et vindue er placeret, om der er noget at bebrejde klager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**

4. Simpelt tyveri

1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
...
Forsikringen dækker ikke
...
F Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade.
...
Forsvarligt låst
Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

Således som selskabets forsikringsbetingelser er formuleret, er det en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. vinduer har været lukkede og tilhaspede,

hvilket - som forskriften er udformet - gælder, selv om vinduet som i dette tilfælde er placeret på 1. sal.

Det lægges til grund, at vinduet stod åbent, da klageren forlod sin bopæl. Herefter og da det ubestridt lægges til grund, at tyven har skaffet sig adgang til huset gennem det åbentstående vindue, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at behandle det omhandlede tyveri som et indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson