905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.444:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1966, har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde i september 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet har i anden række gjort gældende, at skaden ikke skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 3/11 2011 anmeldte klageren til selskabet, at han ved et ulykkestilfælde i sit hjem i september 2004 havde pådraget sig en skulderskade. Sammen med anmeldelsesblanketten modtog selskabet bilag, hvoraf fremgår:

"**Bilag til Anmeldelse af skulderskade**
Anmeldelsen af denne skade har først kunnet ske nu i år 2011 fordi det først er i år (21 juni 2011 se bilag …) jeg gennemgik den udredning og kikkertoperation i skulderen, hvor der kom en endelig diagnose og behandling på de problemer jeg har fået med højre skulder der startede i 2004.

Trods forbedring efter operation, som har virket på specielt de tilstødende problematikker med smerter, brystryg låsninger og åndenød, prikken, stikken i arm mm. er det ikke blevet med skulder som før skaden opstod i 2004. Opererende overlæge på … Privat Hospital, …, sagde til slut kontrol på hospitalet, at det er en varig skade, med vedvarende skånehensyn, være forsigtig / undgå feks. skuemaskiner og lignende håndværktøjer.

Skulderlægen understregede vigtigheden af ikke at gå over smertegrænsen, smertegrænsen er blevet bedret/øget efter operation, jeg kan nu almindelige hverdags ting og med lidt omtanke også lave vedligeholdelsesopgaver i hjemmet. Men jeg har klart nedsat arbejdsevne samt specielt lavere udholdenhed i armen, især opgaver der kræver go 'gammeldaws knofedt' giver problemer hurtigt med svien og kraftnedsættelse i h. skulder/arm.

Jeg oplever skulderen som at den ikke kan klare så meget, at den hurtigt trættes og smertegrænsen nåes efter feks. noget rengøring i hjemmet, herefter hvile. Jeg har ligeledes problemer med løft lidt ud fra kroppen når denne biceps muskel/sene skal arbejde.

Se vedhæftet Bilag … for mere præcis beskrivelse af problemet, samt få læge … til at lave en erklæring med beskrivelse af disse forholds virkning nu, hans forventninger af en mulig re-operation samt hans konklusion om 'mén'.

Jeg skal endvidere i jobprøvning om få uger for at vurdere min arbejdsevne.

Bilag til Punkt 6. 'Uheldsbeskrivelse'
1. 'Beskriv udførligt hvad der skete': I september 2004 opstod pludseligt sviende og brændende smerter i højre skulder, samt muskelsvækkelse i højre skulder og arm. Jeg oplevede straks efter uheldet en stakåndethed, vejrtræknings-problemer og smerter i højre side af ryggen / midt ryg (brystryg). Ligeledes var der en sovende, snurrende, prikkende, stikkende fornemmelse ned i h. arm, og op i nakkemusklen mm. Symptomer er fortsat til i år 2011, hvor jeg blev opereret i den i 2004 skaderamte højre skulder. Armen havde i 2004 meget mindre kraft hele den eftersommer og langt hen på vinteren. Brystrygproblemer og låsninger samt smerter i skulderen (højre), nakke musklen, og armen har været tilstede med svingende intensitet siden, men aldrig gået væk, i årene 2004-2011.

Smerter aftog efter periode med ibuprofen første gang i oktober 2004. I 2005 begyndte jeg på et bogligt studie, indstillede fysisk krævende opgaver og mærkede mest til skulderen med feks. prikken, stikken i h. arm, sviende fornemmelse i skulder, samt brystryg låsninger / åndedrætsbesvær.

Jeg gik jævnligt til kiropraktor med disse brystryg låsninger/ åndedrætsbesvær. Brystrygproblemerne er fortsat til i år, hvor de delvist forsvandt efter mødet med Skulderklinikken i … og senere gik helt væk efter operation i skulderen. Jeg startede hos Skulderklinikken i … (fysioterapi og optapening af skulder) 15 marts i år 2011, kikkert operation af skulder foregik 21 juni 2011 hos … Privathospital via frit sygehusvalg.

Fra 2004 til i år 2011 har jeg ofte måtte tage mange Ibuprofen kure (3-5 dage med stor dosis), og perioder med dagligt op til 6 x ipren og 6 x hovedpinepiller (panodil) mod smerter i skulder, nakke mm. efter skaden. Samt jævnlig brug af speciel 'ICE' creme der virker mod irritation i muskler.

3. 'Hvad var Årsagen til skaden: Brug af klaphammer (stor hammer) og fladmejsel i betongulv. Jeg sad på knæ og hamrede hammer mod mejsel som løsnede beton. Efterhånden som opgaven skred frem, drejede jeg mere mod venstre med ryg, sad skråt mod anlægssted, samtidigt med jeg hamrede med kraft og jævn / samme intensitet mod gulvet. Det var langs betongulvets kant ind mod væggen, hvor noget beton skulle fjernes. Der skulle bla. lægges nogle fliser.

Beton der skulle fjernes / hakkes af var på ca. 2 meter x 2-3 cm. Jeg hakkede den fri fra højre mod venstre (er højrehåndet og brugte hammer i højre hånd, mejsel i venstre). Vred mig i

krop for at nå, flyttede mig lidt til venstre, gentog nogle gange og pludseligt opstod den ovennævnte svien og brænden i højre skulderen mm. Jeg stoppede pga. af disse smerter med opgaven. Under udredningen i år på … Privathospital fandt lægen en 'rumperet sene' som lægen kalder en fiberspringning i det brev jeg fik efter operationen.

Bilag til Punkt 10. 'Lægebehandling'

Egen læge, …: Løbende behandling fra 2004 - 2010, Løbende Medicinsk behandling, Ibuprofen, Dolol, hjælp med brystryg låsning mm.

Kiropraktor, 2004 - 2007: …: facetsyndrome (t5 eller t6 husker ikke hvilken det var), var der løbende pga. af brystryg låsninger, jævnligt åndedrætsbesvær, irritation i h. skulder / nakke muskel og havde konstant i perioden en sovende, prikken ned i højre arm, underarm, hånd.

Fysolutions …
Mobil: …: Fysioterapeutisk vejledt Genoptræning ca. marts 2009 - oktober 2010. Dels i hans motionscenter i … (… motionscenter) og egen fortsat træning hos fitness … efter samme træningsprogram. Læge henviser igen september 2010 til fysolutions, og har været i forløb her hos ergoterapeut, der ender i en erkendelsen af at muskeltræning ikke var nok. Der skulle mere specifik udredning til. Dette skete hos Skulderklinikken i ...

Skulderklinikken i …: henvist af egen læge, fysioterapi mod in stabilt skulderled, skulderled 'hænger på det her tidspunkt ca 1 cm for langt fremme/nede

Ortopædkirurgien …, … Privathospital, overlæge …, specialist i skuldre og kikkertoperation, via frit sygehus valghenvisning egen læge, for udredning og behandling/operation af skulder problematik. Følgevirkningerne efter skulderskaden: Brystryg låsninger og åndedrætsbesvær stopper efter skulderoperationen helt."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet desuden diverse lægelige oplysninger samt journaludskrifter fra bl.a. kiropraktor og fysioterapeut.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 7/12 2011. Afgørelsen blev i brevet begrundet med, at kravet var forældet.

Klagerens indvendinger førte ikke til ændring af afgørelsen.

Den 24/4 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
LB afviser dækning af skulderskade pga. forældelse. I LB's afslag til klagen står at jeg burde have anmeldt *'..smerter og nedsat funktion, altså gener, der burde anmeldes',* og i afslaget på selve anmeldelsen står at jeg skulle have lavet anmeldelse: *'..hvor de blev klar over, at skaden ville medføre varige følger'.*

Fakta er at jeg bliver klar over at **skaden i skulder ville medføre varige følger og mén i 2011.** Derfor anmeldes skulderskaden efter operationen, og det efterfølgende kontrolbesøg 2011. Under kommunens jobprøvning 2012 defineres desuden varige skånehensyn for højre skulder og arm.

Se bilag 1 for kort redegørelse af forløb.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At de genoptager sagen for at kunne vurdere hvor meget erstatning de skal udbetale for min skulderskade med varige mén og skånehensyn."

I den omtalte og vedlagte redegørelse har klageren anført:

"I 2011 undersøges højre skulder for første gang med billeddiagnostic og kikkertdiagnostic. Skulderskade pådrages i 2004. Fra 2004 til 2011 har skulder kun været *klinisk* undersøgt af fagpersonel: egen læge, fysioterapeuter, ergoterapeuter, kiropraktor, og jeg har trænet efter deres anvisninger lige siden i god tro på, at denne tilstand kunne løses via ret træningsterapi jvnf. øvelsesanvisninger. Ingen af de nævnte fagpersoner placerede / adresserede de smerter jeg havde til udelukkende at være placeret i højre skulder, forklaringen mentes at skulle findes i ryggen. Jeg har nøje og vedholdende fulgt fagpersonernes træningsanvisninger i alle år, og dette samarbejde førte til at 'fysolutions' udtaler 2010, at jeg bør til nærmere undersøgelser, og mere specific udredning når vedholdende træningsterapi i årevis ikke har løst problemerne i ryg. Her opsøges skulderklinikken i … som har mangeårig speciale i skulderlidelser, dette bliver starten på den endelige udredning.

Det skal understreges at end ikke mr scanning afdækkede den egentlige årsag: en skadet bicepssene / senevedhæftning der viste sig at være rumperet med senefibre stikkende ud gennem peritendiet. Denne skade blev først fundet under kikkertoperation 21 juni 2011. Der er ingen løsning af selve hæftet på bicepssene og opererende skulderlæge mener vi ses igen senere til reoperation. Det kan da vist ikke dokumenteres bedre at der er fundet varige 'mén' OG at det var i 2011 de blev fundet!!

Opererende speciallæge, …, har sagt at han var overrasket over at skaden end ikke var synlig på mr scanning. Han kunne på denne mr scanning se *følgevirkninger* i skulderen, der var flere følgevirkninger, **men selve skaden, en skadet bicepssene som er den jeg har søgt erstatning for i 2011,** anede ***INGEN*** eksisterede før kikkert operation 21 juni 2011 1!

På baggrund af ovenstående *vedholdes* mit krav om erstatning fra ulykkesforsikringen hos forsikringsselskabet LB. Hverken fagpersonel eller jeg selv så skulderproblematikken som stationær, eller varig før 2011. Jeg har ikke selv haft fornemmelse af skadens følger eller gener var varige, og jeg har absolut *ingen* chance haft for selv at placere smerte osv. til en skadet biceps sene / vedhæftning før 2011 !!"

Heroverfor har selskabet i brev af 12/7 2012 til nævnet anført:

"Principalt gør vi gældende, at vores medlems krav om erstatning er forældet, jf. dagældende §29 i Forsikringsaftaleloven. Subsidiært er det vores opfattelse, at generne i skulderen ikke skyldes et ulykkestilfælde.

5. 82.444

Den 03.11.11 modtog vi en anmeldelse fra vores medlem. Af anmeldelsen fremgår det, at vores medlem har gener i højre skulder efter arbejde med et betongulv i september 2004.

Det fremgår af de lægelige akter, at vores medlem søgte lægehjælp den 13.10.04 på grund af smerter i skulder og nakke. Skuldergenerne blev behandlet hos kiropraktor 01.11.04 - 17.11.04. Den 19.11.04 var vores medlem atter til læge og berettede om fortsatte smerter i højre skulder. I februar 2005 fik vores medlem på ny kiropraktorbehandling på grund af smerter i højre overarm. I oktober 2006 var der igen kontakt til kiropraktoren på grund af spændinger i højre skulderåg, og i 2007 var der kiropraktorbehandling på grund af gener i bl.a. højre arm. Den 13.03.07 var vores medlem til læge og klagede endnu en gang over smerter i højre skulder, som var meget generende.

Af bilaget til skadeanmeldelsens punkt 6 fremgår det, at smerterne og aflåsningerne i skulderen har været til stede i årene 2004 - 2011, ganske vist med svingende intensitet, men aldrig så skulderen var genefri. Vores medlem beskriver endvidere, at han i perioden 2004 til 2011 ofte var på ibuprofenkure og jævnligt benyttede en creme, der virkede mod muskelirritation. I 2005 indstillede han fysisk krævende opgaver og mærkede mest til skulderen i form af prikkende og stikkende fornemmelse i højre arm og en sviende fornemmelse i skulderen.

I henhold til den dagældende § 29 i Forsikringsaftaleloven forældes krav, der er grundede i en forsikringsaftale '2 år efter udgangen af de kalenderår i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 §§1-3 anvendelse'.

Det er vores opfattelse, at vores medlem allerede i 2005 og i hvert fald senest i 2007 burde være bekendt med, at der var varige gener i skulderen. Vi lægger herved særlig vægt på, at vores medlem efter hyppige medicinkure og behandlinger/konsultationer hos kiropraktor og læge fortsat havde gener i skulderen og derved måtte indse, at det var en blivende tilstand. Vores lægekonsulent oplyser, at tilstanden - medicinsk set - har været stationær siden årsdagen for skaden, dvs. september 2005. Méngraden på det medicinske stationærtidspunkt vurderes at være 5 - 10% på grund af smerter og nedsat funktion.

I medfør af den to-årige forældelsesregel i § 29 er kravet om erstatning i hvert fald forældet pr. 01.01.10, idet vores medlem i 2007 havde kundskab om sine varige gener.

At der ikke var stillet en diagnose i 2007 giver ikke en fristforlængelse i forhold til at anmelde skaden, jf. bl.a. kendelserne 67.272 og 73.177.

For god ordens skyld bemærker vi, at kravet også er forældet i henhold til den nugældende forældelseslovgivning. Med udgangspunkt i det medicinske stationærtidspunkt er det vores opfattelse, at fordringen kunne kræves opfyldt senest i 2005 med forældelse i 2008 til følge. Vi modtog som nævnt først anmeldelsen i 2011.

For så vidt angår den subsidiære påstand fremgår det af sagens akter, at generne i skulderen opstod efter vores medlem i september 2004 i et par timer benyttede en klaphammer og fladmejsel til at løsne beton i et gulv. Han sad på knæ og vred i kroppen for at nå, efterhånden som arbejdet skred frem. Pludselig opstod en sviende og brændende fornemmelse i højre skulder.

I september 2004 blev et ulykkestilfælde defineret som 'en tilfældig af sikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge'. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal

være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge, jf. F&Ps henstilling af 13.12.99.

På baggrund af vores medlems beskrivelse er det vores opfattelse, at skulderskaden ikke skyldes en enkeltstående pludselig skadesårsag. Vi lægger vi denne afgørelse især vægt på, at generne opstod efter et par timers arbejde, og at generne i notatet fra Privathospitalet … (den 12.05.11) omtales som opstået på non traumatisk basis.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Da vi fortsat vurderer, at kravet om erstatning er forældet, og da det efter vores opfattelse ikke er godtgjort, at det er et ulykkestilfælde, der har forårsaget generne i skulderen, må vi fastholde, at vores medlem ikke er berettiget til erstatning fra sin ulykkesforsikring."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 25/7 2012 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
…
7.00 Erstatning
7.10 Erstatning ved invaliditet
Hvis sikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til - forsikringssummen for invaliditet er nævnet i policen.
…
Der ydes erstatning, når invaliditeten er 5 % eller mere."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at klagerens eventuelle krav må anses for at være forældet på anmeldelsestidspunktet i november 2011, jf. såvel den tidligere som den nugældende § 29 i forsikringsaftaleloven. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

7. 82.444

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson