Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.446:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Moderna Försäkringar Sak AB
Box 7830
103 98 Stockholm
Sverige

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tryghedsforsikring for sit tv i Moderna Försäkringar Sak AB. Han klager over selskabets afvisning af dækning af en skade på sit tv.

Klageren anmeldte den 13/1 2012 telefonisk, at der var sket skade på hans fjernsyn. Af selskabets telefonnotat fremgår bl.a.:

> "Det er kommet en skade på skærmen. Den viser ikke billede. TV er faldet på gulvet. Det skete pludselig. Det står på et bord og det var bare faldet ned da de kom hjem. Der var ingen andre hjemme. Snakker med konen og nu står det på en reol og den er også faldet ned. Han snakker noget om at det blæser meget hos dem og nogle gange er der noget billeder der er faldet ned.16.10 16/1-2012. En ven ind. De var ude i haven, døren er åben, det står på et tv bord. De hører en lyd, ingen børn eller husdyr. Når de kommer ind ligger fjernsynet på gulvet. Jeg prøver virkelig at få en forklaring, men jeg får at vide, at der er 'ligesom når en mand falder død om på gaden'. Altså ingen forklaring."

Klageren har i mail af 27/1 2012 til selskabet bl.a. anført:

> "Det var en blæsfuld dag, hvor vi havde åbnet alle vinduerne og dørene i huset i 5-10 minutter for at lufte ud. Vi havde ikke regnet med at vinden kunne blæse sådan et stort fjernsyn ned fra en reol.
> Lige pludselig kom der et ordentligt vindstød, som fik fjernsynet til at vente forlæns ned fra reolen, hvor der uheldigvis lå to fjernbetjening nedfor, som tv skærmen ramte, som derved medførte to indvendige revner i skærmen plus to store prikker som frys fast i skærmen, som fik billedet kvaliteten på skærmen til at forsvinde, så der kun var lyd tilbage.
>
> Dette lyder selvfølgelig meget underligt i jeres øre, at sådan noget kunne ske, vi er også selv meget overrasket over uheldet. Og den eneste grund til at fjernsynet stod i nærheden af dø-

ren, var pga. antenne stikket, og stikkontakter. I de 4 år vi har boet der har fjernsynet altid stået der."

Selskabet har i brev af 8/2 2012 til klageren heroverfor bl.a. anført:

"Tryghedsaftalen dækker, ifølge vedlagte forsikringsvilkår punkt 5.1: *svigtende funktion på grund af pludselig og uforudset udefra kommende hændelse,* det vil sige hændeligt uheld, som påvirker produktets funktion. Ifølge praksis og dansk lov, er det op til forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringssag. For at forsikringsgiveren skal kunne bedømme, om der er tale om et hændeligt uheld, skal forsikringstageren oplyse om hændelsesforløbet, dvs give en skadehændelse, der stemmer overens med skaden.

Vi har modtaget billeder af hvordan tv-bordet står i hjemmet, i forhold til døre og vinduer men vi kan ikke se at det er sket på den måde i beskriver, og da du ikke har givet en skadehændelse som stemmer overens med den faktiske skade, kan vi ikke dække skaden og vi afslår hermed dit krav."

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet har han bl.a. anført:

"1 . Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
...
Det var en blæsfuld dag, hvor vi havde åbnet alle vinduerne og dørene i huset i 5-10 minutter for at lufte ud. Vi havde ikke regnet med at vinden kunne blæse sådan et stort fjernsyn ned fra en reol. Lige pludselig kom der et ordentligt vindstød som fik fjernsynet til at vente forlæns ned fra reolen, hvor der uheldigvis lå to fjernbetjening nedfor som tv skærmen ramte, som derved medførte to indvendige revner i skærmen plus to store prikker som frys fast i skærmen, som fik billedet kvaliteten på skærmen til at forsvinde, så der kun var lyd tilbage. Nu afviser de os hele tiden og de siger at de ikke kan lave den.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Så det kommer som et chok for os alle og vi ønsker kun at få vores fjernsyn lavet. Eller byttes med en ny, da vi har betalt en forsikring, som vi stærkt regner med at det dækker dette uheld. Da i deres papir beskriver at forsikringen dækker enhver skade på fjernsynet. Det har aldrig været i vores minde at ødelægge fjernsynet, da vi er rigtige glade for det."

Selskabet har i udateret brev modtaget i nævnet den 10/5 2012 heroverfor bl.a. bemærket:

"**Skadeshændelse**

Forsikringstageren, [klageren], har den 13. januar 2012 anmeldt en skade på sit fjernsyn. Der blev ringet ind med 2 forskellige historier på, hvordan fjernsynet blev skadet. Først var der ingen hjemme ved skadetidspunktet og fjernsynet var faldet ned fra en reol. Senere samme dag ringer en ven til familien ind og siger at forsikringstageren var hjemme, men var ude i haven, hvorefter de hørte en lyd fra stuen og fjernsynet var faldet ned på gulvet. Eftersom der kom to forskellige forklaringer på hvordan fjernsynet blev skadet, bad vi på Moderna Försäkringar om en skriftlig redegørelse på skadehændelsen. Vi fik en mail fra forsikringstage-

ren den 6. februar, hvor der står at fjernsynet faldt på gulvet på grund af et kraftigt vindstød. Fjernsynet var faldet på gulvet og ramt to fjernbetjeninger. Deraf er skaden på fjernsynet kommet.

Moderna Försäkringar bad om billeder af det skadede fjernsyn fra forsikringstageren. De billeder vi modtog, var ikke af det skadede fjernsyn; derimod en del billeder af forsikringstagerens hus. Moderna Försäkringar bad Elgiganten i ... om en udtagelse og billeder af skadens omgang. Elgiganten i ... skriver at der er revne den inderste skærm på fjernsynet og tog et billede af skaden. Billede vedlægges.

Moderna Försäkringar skrev et afslagsbrev til kunden, idet vi har vurderet at skadens omfang ikke stemmer overens med skadehændelsen.

Forsikringstageren klagede over vores afgørelse, hvorefter han endnu engang fik afslag.

Ud fra dette, har Moderna Försäkringar givet kunden afslag, da der ikke er kommet nogen skadehændelse, der stemmer overens med den faktiske skade.

Med henvisning til ovenstående anmoder Moderna Försäkringar nævnet at afvise forsikringstagers krav om erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Tryghedsaftalen dækker de funktionsfejl, der skyldes mangler, og som ikke kan kræves dækket af Elgiganten efter købeloven. Det drejer sig navnlig om funktionsfejl, der først viser sig mere end 2 år efter levering af produktet.

Tryghedsaftalen dækker funktionsfejl, der skyldes svigt, og som ikke kan kræves dækket under en eventuel leverandørgaranti eller reklamationsretten. Det drejer sig navnlig om funktionsfejl, der først viser sig efter udløbet af reklamationsperioden/leverandørgarantien.

Tryghedsaftalen dækker endvidere funktionsfejl, der skyldes pludselig og udefrakommende påvirkning. Der kan være tale om skader, som du eller din familie påfører produktet ved hændelige uheld, for eksempel at produktet tabes på gulvet. Der kan også være tale om skader, som tredjemand forårsager."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der foreligger en funktionsfejl på det omhandlede tv. En sådan skade er dækket af forsikringen, idet selskabet ikke kan begrænse sin dækning til begivenheder, der er hændelige, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Da selskabet herudover ikke har bevist, at tilfældet er omfattet af en undtagelsesbestemmelse eller sikkerhedsforskrift i forsikringsbetingelserne, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Moderna Försäkringar Sak AB, skal dække den anmeldte skade på tv'et.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson