Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.447:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en rørskade.

Klageren anmeldte den 18/4 2012, at der var sket en frostsprængning af et rør i væggen i badeværelset i hendes fritidshus. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes, at bygningen var uopvarmet på skadestidspunktet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg har et lille sommerhus på ..., det bliver lejet ud, det var lejet ud i Påsken, ringede familien der havde lejet det til ..., som står for udlejning, at der var vrøvl med det varme vand og at der muligvis kunne være sprunget et vandrør, der blev i hast kaldt på en VVS mand fra ... VVS han kom ud selv om det var Helligdag og fik det klaret, og rep. af huset blev så ordnet efter Påske.
> Jeg ringede der til forsikringsselskabet der slet ikke ville tage sagen, på trods af det er godt forsikret også med skjulte rør og røret der var sprunget var inde i væggen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> bare at de betaler skadebeløbet, intet andet."

Klageren har i supplerende redegørelse af 22/4 2012 bl.a. anført:

"Vi har før vinteren tømt alt vand fra haner og toilet, lukket ude i jorden og har installeret Frostfrit i huset, skruet bruseaggregatet af på badeværelse og åbnet for hanerne, d.v.s. vi har gjort hvad vi kunne, men forsikringen nægter at betale, hvad gør jeg ??? "

Selskabet har i brev af 14/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Ved anmeldelsen den 18. april 2012 får vi oplyst, at der er sket en frostsprængning af et rør i væggen i badeværelset. Ved anmeldelsen var skaden udbedret.

Forsikringstager oplyser, at der var lukket for vandet i jorden og hele rørsystemet var tømt.

Endvidere oplyste forsikringstager, at der ikke var varme på i huset som ellers opvarmes med el-varme.

Skaden konstateres i forbindelse med at der åbnes for vandet.

I betingelsernes dækningsskema for bygningsforsikring, kolonne D fremgår det, at forsikringen dækker

Skade ved frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt vandskade, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning til / i tilstrækkeligt opvarmede rum / bygninger.

Da årsagen til frostsprængningen ikke skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning, men derimod frostsprængning i uopvarmet bygning, er skaden ikke dækket af fritidshusforsikringen.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi alene er i besiddelse af det foto som ligeledes er sendt til Ankenævnet.

Konklusion
Der er sket en frostsprængning i et uopvarmet fritidshus.

Da forsikringen alene dækker frostsprængning der skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning kan vi ikke yde erstatning i det anmeldte tilfælde."

Klageren har i brev af 23/5 2012 til nævnet heroverfor bemærket:

"Tak for brev, jo jeg syntes det er relevant og derfor svarer jeg, der skrives det var et koldt hus, nej nej og atter nej, der er installeret frostsikring og huset var lejet ud, og der boede en familie på fem, da vandrøret sprang,
Da jeg får et nej, de ville ikke tage sig af sagen, skriver jeg naturligvis ikke igen til forsikringen, men direkte til jer, men alt hvad der kan forsikres er forsikret og så mener jeg de bør dække.

Og ja naturligvis er skaden dækket, jeg fik en VVS mand til at køre derud straks trods det var Påske, familien kan jo ikke bo der uden varmt vand, og et rør hvor vandet løber ud, logik for burhøns, de forsøger at smyge sig udenom forsikringen."

3. 82.447

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at skaden på klagerens vandrør skyldes frostsprængning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at frostsprængningen er sket i et opvarmet hus. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse. At vandskaden viser sig, når lejeren har åbnet for vandet i det nu opvarmede hus, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson