901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.449:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 15/4 2011, at der havde været indbrud på hans bopæl, og at han havde fået stjålet løsøre for ca. 200.000 kr.

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Klagerens advokat har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Mellem d. 11. april 2011 kl. 10.00 og onsdag d. 13. april kl. 16.50 blev der begået indbrud på min klients villa på … Min klient, …, tilkaldte politiet. Politiet har ved deres undersøgelse af gerningsstedet ifølge min klient oplyst, at der var opbrudsmærker på et af ejendommens vinduer. Min klient oplyser, at det i den forbindelse blev konstateret, at der havde været indbrud på ejendommen. Under politiets tilstedeværelse konstaterede politiet desuden, at der var blevet stjålet flere genstande fra ejendommen. Der foreligger derfor en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. I forbindelse med sagen har GF forsikring krævet kvitteringer for de stjålne genstande, hvilket min klient ikke har været i besiddelse af, da hans mappe med kvitteringer og personlige papirer under tyveriet også er blevet stjålet. Ligeledes har GF forsikring afvist at der foreligger en forsikringsbegivenhed. Indbruddet er anmeldt og besigtiget af politiet. Der er desuden intet grundlag for at antage, at forsikringstager selv skulle have fremkaldt forsikringsbegivenheden, hverken forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

2. 82.449

Udbetaling af erstatning af de stjålne genstande, som er: 10 Levi's jeans, 5 guldringe med sten, 1 IKEA seng, hvor gavlen er stjålet, 20 t-shirts (tøj), 7 parfumer - bl.a. Hugo Boss og Clinique Happy, 4 jakkesæt af dyre mærker som bl.a. Hugo Boss og Armani, 1 Apple bærbar, 91 blandet CD'er, 12 Play Station 3 spil, 149 DVD film, 3 PH-lamper, 3 guldkæder, hvor den ene guldkæde er med korsvedhæng, 1 kongekæde i guld (113 gram), 12 par sko, 1 attachemappe med forskellige dokumenter som bl.a. indeholder kvitteringer og dåbsattest.

Selskabet har i brev af 8/5 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Den 15.04.2011 kontakter forsikringstager os telefonisk og anmelder tyveri sket fra adressen … den 13.04.2011. Forsikringstager oplyser, at gerningsmanden har skaffet sig adgang via et vindue, som har stået i udluftningsposition. Der fremsendes skema til opgørelse af forsikringstagers krav, hvilket selskabet modtager retur den 02.05.2011.

Det fremgår af opgørelsen, at der er stjålet en stor mængde beklædning og sko - bl.a. 10 levis bukser a kr. 1000, 4 jakkesæt a kr. 3500-6500, 12 par sko a kr. 500-1600, flere dyre smykker bl.a. en guldkæde til kr. 57.000, en større mængde dyd og cd'er samt ps3 incl. spil. Forsikringstager anfører samtidig, at kvitteringer for tingene også blev stjålet ved det anmeldte indbrud.

Vores skadekonsulent overtager herefter sagen med henblik på en nærmere undersøgelse, herunder foretages der besigtigelse af ejendommen … dette sker efter aftale med den nuværende beboer.

Der henvises her til skadekonsulentens interne rapport incl. fotomateriale, hvoraf det fremgår at der ikke konstateres nogen skader på vinduer eller døre, som skulle være årsag til et indbrud. Både beboer og lejer bekræfter, at de ikke har kendskab til at der skulle være foretaget reparation efter indbrud.

Under sagsforløbet rykker forsikringstagers advokat for en status på sagen, og de gøres bekendt med, at vi forgæves har forsøgt at kontakte forsikringstager. Advokaten oplyser, at forsikringstager sidder varetægtsfængslet og det er først muligt at få kontakt med ham når han har fået sin dom.

Ved en efterfølgende telefonsamtale mellem vores skadekonsulent og forsikringstager, oplyser han, at det ikke er muligt at skaffe dokumentation for de erstatningskrav han har sendt. Selskabet indhenter politiets rapport, hvoraf det fremgår, at vindue til bryggers stod på klem samt at der ikke sås nogen klare tegn på indbrud. Ved telefonsamtale med politiet udtrykkes der ligeledes skepsis overfor om der havde været indbrud, ligesom man undrer sig over kostervalget. Der henvises samtidig til skadekonsulentens samtale med betjent …, som er beskrevet i den interne rapport.

Ved skrivelse af 22.09.2011 meddeler forsikringstagers advokat, at selskabet bør behandle sagen ud fra de foreliggende oplysninger, idet forsikringstager ikke kan bidrage yderligere. Under normale omstændigheder ville vores skadekonsulent have afholdt møde med forsikringstager, for at han kunne redegøre for omstændighederne ved indbruddet samt for anskaffelse af de effekter, som er anmeldt stjålet. Det har dog ikke været muligt at afholde møde med forsikringstager pga. hans situation med varetægtsfængsling.

GF Forsikring afviser herefter ved skrivelse af 07.10.2011, at udbetale erstatning i sagen. Begrundelsen for afslaget er, at der ikke kan konstateres tegn efter indbrud eller tyveri på adressen …, ligesom forsikringstager ikke kan fremskaffe dokumentation for et erstatnings-

krav på ca. kr. 200.000. GF Forsikring mener derfor ikke, at forsikringstager har ført bevis for at der er sket en forsikringsbegivenhed

Ved skrivelse af 01.12.2011 gør advokaten gældende, at det ikke er afgørende om der forefindes kvitteringer for de anmeldte genstande, ligesom at det forhold, at politiet har været på stedet, anses for tilstrækkelig dokumentation for at der er sket en forsikringsbegivenhed. Selskabet fastholder ved skrivelse af 14.12.2011 afgørelsen overfor advokaten.

Overfor nævnet skal vi fastholde afgørelsen om, at vi ikke finder det bevist eller sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed, idet vi har lagt vægt på følgende forhold:

- Der er ved besigtigelse ikke konstateret tegn på indbrud. Der henvises til skadekonsulentens interne rapport incl. foto samt politiets rapport og samtale med politiet.
- Forsikringstager har ikke fremvist nogen form for dokumentation for et samlet erstatningskrav på ca. kr. 200.000. Det kan i den forbindelse oplyses, at forsikringstager i 2010 fik stjålet dyd film, beklædning, cd'er, playstation, bærbar pc og tv ved indbrud primo 2010 og fik udbetalt ca. kr. 80000 hos GF Forsikring, hvorfor vi antager at de fleste ting er genanskaffet i det sidste år forud for det anmeldte indbrud.
- Forsikringstagers økonomiske forhold gør at vi stiller os tvivlende overfor om forsikringstager reelt har været i stand til at anskaffe de anmeldte genstande. Forsikringstager er registreret hos RKI, han har været involveret i 4 firmaer som enten er gået konkurs eller tvangsopløst, han skriver på sin Facebook profil 14 dage før den anmeldte skade: 'jeg er sku lidt tør', hvilket vi tager som et udtryk for at han mangler penge. Endelig er forsikringstager restanceslettet med flere policer hos GF Forsikring.

Skulle Ankenævnet komme til den afgørelse, at der har fundet et tyveri sted, vil vi subsidiært gøre gældende, at der bør stilles endog meget strenge krav til, at forsikringstager dokumenterer at have været i besiddelse af de anmeldte effekter."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise dets størrelse og rigtighed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket med henvisning til, at det ikke er bevist, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

4. 82.449

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson