Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.451:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Chartis Europe S.A. Han klager over selskabet afvisning af at yde afbestillingsdækning i forbindelse med hans hustrus sygdom.

Klageren bestilte en ferierejse den 2/1 2012 med afrejse den 11/2 2012. Som følge af klagerens hustrus kræftsygdom var afbestilling af rejsen nødvendig.

Selskabet har med henvisning til, at klagerens hustru var under udredning for kræftlidelsen på tidspunktet, hvor rejsen blev bestilt, afvist at yde forsikringsdækning.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den 19. december 2011 opsøgte Klagerens hustru, ... ('...'), sin praktiserende læge, fordi hun ved en tilfældighed havde konstateret en let hævelse og ømhed i sit højre bryst. [Klagerens hustru] tilskrev ømheden en hævet mælkekirtel efter nylig overstået amning, men ønskede at udvise forsigtighed. Den praktiserende læge fandt umiddelbart ikke noget suspekt, men bad [klagerens hustru] vende tilbage efter godt en uge. Ved undersøgelsen den 29. december 2011 meddelte den praktiserende læge [klagerens hustru], at hævelsen ikke var faldet, og han foreslog derfor, at hun for en sikkerheds skyld fik foretaget mammografi og scanning på ... Selskabet har ved e-mail af 11. april 2012 oplyst Klageren, at den praktiserende læge ved undersøgelsen den 29. december 2012 om tumor noterede 'virker suspekt', men for en ordens skyld understreges det, at dette ikke var en oplysning, som lægen meddelte [klagerens hustru].

2. 82.451

[Klagerens hustru] gennemgik herefter den 2. januar 2012 kl. 08.00 mammografi og scanning på ... Den ansvarlige læge meddelte, at der ganske vist kunne konstateres en lille knude, men at denne var benign. Til undersøgelsesrapporten, som er bilagt klagen, blev det i overensstemmelse hermed anført:

'Mammografi- og ultralyd viser en 17x17x10 mm stor tumor, ikke malignitetssuspekt. Der foretages (efterfølgende; tilføjelsen er Klagerens) *GNP, der overraskende viser karcinom.* (fremhævelsen er Klagerens).

Efter disse undersøgelser havde [klagerens hustru] og Klageren kun anledning til at tro, at [klagerens hustru] var helt rask, og at der derfor ikke kunne forventes et behov for behandling i anledning af de oplevede symptomer.

Herefter bestilte Klageren den 2. januar om aftenen familiens vinterferie i Afrika til afholdelse i uge 7, 2012 med afrejse den 11. februar 2012.

[Klagerens hustru] blev indkaldt til møde den 12. januar 2012 på ..., hvor man meddelte, at en udtaget vævsprøve (GNP) var ondartet. Dette var, som det fremgår af citatet ovenfor, en overraskelse for ...'s eksperter. [Klagerens hustru] blev herefter opereret den 19. januar på ..., hvor man udover selve kræftknuden rutinemæssigt fjernede en lymfeknude, som blev undersøgt for cancerceller. Modsat den første undersøgelse heraf under selve operationen, viste det sig den 9. februar, da resultatet af yderligere analyser forelå, at en ny operation var nødvendig. Den ny operation blev fastlagt til den 10. februar 2012 - dagen inden den planlagte afrejse - og det var derfor nødvendigt at aflyse familiens ferie. Anmeldelse af dette skete omgående til Selskabet.

Selskabet har afvist at dække rejseudgifterne under henvisning til en undtagelse i forsikringsbetingelserne § 17.2, hvorefter dækning er undtaget *'Hvis sygdommen var tilstede ved tegningen af forsikringen og et behandlingsbehov med stor sandsynlighed kunne forventes inden afrejse.'*

Klageren bestrider ikke, at [klagerens hustrus] sygdom objektivt set var tilstede ved bestillingen af den omhandlede rejse.

Afgørende for om Selskabet kan påberåbe sig undtagelsen i § 17.2 må imidlertid være, om forsikringstageren på tidspunktet på tegningen af forsikringen/bestillingen af rejse var klar over, eller burde have mistanke om, (1) at en af forsikringen omfattet person led af en sygdom og (2) at denne sygdom med stor sandsynlighed kunne forventes behandlet inden afrejse.

Henset til at [klagerens hustru] under undersøgelserne på ... blev oplyst, at hendes knude ikke var malignitetssuspekt„ kan det ikke med nogen ret hævdes, at Klageren eller [klagerens hustru] burde have vidst, at [klagerens hustru] var syg, og at et behandlingsbehov med stor sandsynlighed kunne forventes inden afrejse. [Klagerens hustru] og Klageren havde tværtimod føje til at tro, at [klagerens hustru] var rask, og at et behandlingsbehov derfor slet ikke var aktuelt."

Ved brev af 29/6 2012 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi har afvist Klagers krav med henvisning til, at der ikke var tale om akut sygdom (dvs. nyopstået sygdom, der ikke har været symptomgivende før rejsens bestilling), idet sygdommen

var til stede, da rejsen blev bestilt, og at et behandlingsbehov med stor sandsynlighed kunne forventes inden afrejse.

Vi henviser til, at Klagers hustru opsøger egen læge ca. 2 uger før bestilling af rejsen med ømhed i brystet. 10 dage efter opsøger Klagers hustru igen egen læge, der konstaterer, at tumoren har forandret sig og er blevet mere fast. Lægen finder dette suspekt og henviser Klagers hustru til ... / ... Hospital med henblik på at gennemgå kræftpakke-forløb.

Vi påpeger, at der med denne henvisning indledes et udredningsforløb med henblik på at klarlægge, hvorvidt den fundne knude i brystet kunne være en cancerknude. Klagers hustru har før rejsebestilling således symptomer på sygdom og er påbegyndt udredning af brystcancer.

Rejsen bestilles 4 dage efter, at Klagers hustru er henvist til udredning på ... og afbestilles herefter, da det efterfølgende konstateres, at der er tale om en ondartet kræfttumor, der fjernes ved operation og efterfølgende re-operation.

Klager henviser til at have handlet i god tro, idet der ikke forelå nogen diagnose, da rejsen blev bestilt, og da der ikke forud for rejsens bestilling var anledning til at tro, at den konstaterede knude i brystet skulle være ondartet.

Klager henviser konkret til den behandlende læges notat ved mammografi på ... Det fremgår heraf, at knuden ikke virker malignitetssuspekt, men at den efterfølgende vævsprøve overraskende viser karcinom, dvs. cancer.

På baggrund af lægens betragtning om, at tumoren ikke virker malignitetssuspekt, bestiller Klager samme dag rejse under påstand af at være i god tro og mener sig på den baggrund berettiget til erstatning under afbestillingsdækningen.

Vi henviser til, at sagen afgøres ud fra sagens faktuelle indhold og kausaliteten mellem Klagers hustrus symptomer før bestilling af rejsen og den efterfølgende afbestilling af rejsen, selvom Klager måtte have handlet i god tro. Ved bestilling af rejsen befandt Klagers hustru sig i et uafklaret udredningsforløb for mulig cancer, og der foreligger dermed en mistanke om og sandsynlighed for, at der kan være tale om en cancersygdom, uagtet at ...'s læges umiddelbare indtryk er, at knuden ikke virker ondartet.

Vi finder, at sygdommen var symptomgivende og til stede på tidspunktet for bestilling af rejsen (hvilket Klager også selv gør opmærksom på i sin skrivelse til Ankenævnet), og undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 17.2 gøres derfor gældende i dette tilfælde.

Konklusion:

Vi finder ikke, at betingelserne for erstatning under dækningen for afbestilling er opfyldt, men at Klagers tilfælde falder ind under den eksplicitte undtagelse i forsikringsbetingelsernes punkt 17.2.

Vi mener ikke, der er tale om akut sygdom, men at sygdommen var til stede ved bestilling af rejsen.

Vi kan derfor ikke yde erstatning."

4. 82.451

Af hospitalsjournal af 2/1 2012 fremgår bl.a.:

"**Der suppleres med tomosyntese på RMLO:** Mod aksil ses en velafgrænset formentlig benign proces. Ingen yderligere foci.

UL-skanning af begge mammae og aksiller viser modsvarende palpations- og mammografifundet kl. 9-10 CD i **hø. mamma** en oval, velafgrænset, hypoekkoisk proces målende 17 x 17 x 10 mm, beliggende med største diameter parallelt med thoraxvæggen. Bag processen er der diskret kantskygge samt moderat enhancement. Ultrasonisk formentlig benign. Fibrose ? Fibroadenomer."

Af hospitalsjournal af 12/1 2012 fremgår bl.a.:

"**Aktuelt**
Patienten opdager knuden i høje bryst ved et tilfælde da hendes 1 ½ år søn sparker til knuden og der er ømhed.
Har ammet indtil april 2011.
Kontakter egen læge, der henviser til mammografi- og ultralyd.
Tumor genfindes kl. 9-10CD i højre mamma. Mammografi- og ultralyd viser en 17 x 17 x 10 mm stor tumor, ikke malignitetssuspekt.
Der foretages GNB, der overraskende viser karcinom.
Desuden FNB fra velafgrænset ikke oplagt suspekt lymfeknude i højre aksil uden tegn til metastasering.
...
Plan
Patienten informeres om histologisvaret og er tydeligvis chokeret da man ikke havde mistanke til processen.
Informeres om tilbud om brystbevarende operation samt sentinel node og efterfølgende strålebehandling og antihormonbehandling.
Ej informeret om kemoterapi og skønnes, at være for chokeret til at kunne rumme denne besked."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at sygdommen, der nødvendiggjorde afbestillingen af rejsen, var at anse som alvorlig akut opstået sygdom.

Efter det oplyste i det lægelige materiale - herunder journalnotatet af 12/1 2012, hvorefter histologisvaret overraskende viste, at der var tale om brystkræft - finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der på tidspunktet for bestillingen af rejsen med stor sandsynlighed kunne forventes et behandlingsbehov. Selskabet skal derfor yde dækning i henhold til den tegnede afbestillingsdækning.

5. 82.451

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Chartis Europe S.A., skal yde klageren forsikringsdækning for den afbestilte rejse.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson