Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 28. december 2012 blev i sag nr. 82.454:

xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er en ejerforening i en ejerlejlighedsejendom, har bygningsforsikring i Codan Forsikring A/S. Foreningen klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

I forbindelse med skybruddet den 2/7 2011 skete der vandskade på ejendommen efter et brud på en faldstamme. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at faldstammen ikke var dimensioneret korrekt.

I klagen til nævnet har foreningens advokat bl.a. anført:

> "I forbindelse med skybrud d. 2. juli 2011 skete der brud på en faldstamme, hvorefter der skete en større vandskade inde i ejendommen. Vandskaden berørte både fællesarealer og enkelte ejerlejligheder.
>
> Forsikringen er tegnet af ejerforeningen, der er en lovbundet forening af de enkelte ejere af ejendommen, hvor hovedparten er forbrugere (ejere af beboelseslejligheder). Foreningen som sådan skal således også betragtes som forbruger.
>
> Herudover er de enkelte ejere meddækket under ejendommens forsikring, for så vidt angår deres særejendom, jf. forsikringsaftalelovens § 54, og de enkelte ejere er forbrugere.
>
> Codan besigtigede skaderne umiddelbart efter skaden d. 6. juli, og udfærdigede en skadesrapport, der vedlægges som bilag …, (dokumentet er fejldateret.)

2. 82.454

Codan afviste at dække skaden under henvisning til, at ejendommens VVS- installatør ca. 1 år forinden havde foretaget en ulovlig installation på ejendommen, idet dimensionen på den pågældende faldstamme var reduceret.

Ifølge VVS-installatøren skete dette som en midlertidig reparation, idet det ikke var muligt at få adgang til den lejlighed, hvor der skulle arbejdes. VVS- installatøren hævder, at ejendommens vicevært, der er en selvstændigt virkende tredjemand blev orienteret om dette. VVS-installatørens forsikring har på den baggrund afvist at dække skaden, jf. vedlagte mail af 7. september 2011 (bilag …).

Der er således tale om, at forskellige forsikringsselskaber henviser til hinanden.

Da der ikke er tale om en fejlkonstruktion, og ejerforeningen ikke har haft kendskab til den mangelfulde og midlertidige skadesudbedring, og et evt. spørgsmål om ansvar må afklares selskaberne imellem, gør ejerforeningen og de meddækkede medlemmer gældende, at ejendomsforsikringsselskabet må dække den risiko, som der er tegnet forsikring imod, og herefter selv søge at afklare et eventuelt regresspørgsmål overfor VVS-installatørens ansvarsforsikringsselskab og evt. den selvstændigt virkende vicevært.

Der er foretaget syn og skøn med henblik på at fastslå omfanget af skaden, således at de enkelte ejere ikke skulle afvente en afklaring af ansvarsspørgsmålet, og kopi af skønsrapporten vedlægges som underbilag til bilag …

Jeg har efterfølgende indsamlet oplysninger om de enkelte ejeres tab og anmeldt disse overfor Codan ved brev af 19. marts d.å., hvilket Codan har afvist ved brev af 4. april (begge vedlagt som bilag ...)

Kravet er samlet set opgjort til kr. 334.416,94, og efterfølgende har jeg modtaget dokumentation fra … (bilag …), hvorefter hendes krav nedsættes med kr. 3.676,21, således at det samlede krav nedsættes til kr. 330.740,73."

Ved brev af 31/5 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Sagen omhandler en skybrudsskade af den 2.7.2011, hvor en af den ovennævnte ejendoms faldstammer er kollapset efter et for stort vandtryk med vandskade på nogle tilstødende lejligheder til følge.

Jf. bilag … har Codan afvist at dække skaden, idet årsagen til skaden har været en fejlkonstruktion og en ulovlighed jf. norm for afløbsinstallationer DS 432.

Efter Codans undersøgelse er årsagen til skaden, at faldstammen er udført med en reduktion fra 110 til 70 mm og er samlet med en gummimasse og ikke var forsvarligt fastholdt.

På grund af en stor vandmængde har regnvandet kunne trykke 70 mm røret af faldstammen, hvormed regn - og spildevand er afledt til 2. sals lejlighed i stedet for udledning til hovedkloaksystemet.

Baggrunden for den ulovlige og uhensigtsmæssige installation har været, at en VVS installatør ca. 1 år forud for skaden foretog reduktionen af faldstammen som en midlertidig foranstaltning, idet det ikke var muligt at få adgang til den lejlighed, hvor der skulle arbejdes.

Det rejste krav udgør Kr. 330.740,73.

VVS arbejdet skulle have bestået i, at der skulle skiftes en ødelagt renselem i lejligheden på 2. sal, og det konstateredes, at rørmuffen i etagedækket var flækket, hvorfor røret måtte skiftes ud.

Dette kunne kun ske med adgang til 1. sal, men underboen var ikke hjemme, hvorfor man lavede den midlertidige løsning, hvor 70 mm røret blev sat ind i det eksisterende 110 mm rør, hvorefter der blev tætnet med lim, kit og silikone.

Som det fremgår af bilag …, og idet der henvises til den vedlagte forsikringspolice, nævnes det på side 14 i betingelserne under pkt. 30, at Skader, der aldrig dækkes - er skader, der skyldes fejlkonstruktion, materialefejl eller forkert opførelse - Tillige nævnes, at Skader, der aldrig dækkes - er skader, der skyldes lovgivningens regler ikke er opfyldt.

Codan gør gældende, at fejlkonstruktion og ulovlighed repræsenterer objektive ansvarsfrihedsgrunde, så hvis der som i denne sag er årsagsforbindelse mellem fejlkonstruktionen/ ulovligheden, er der ingen forsikringsdækning, idet forsikringsdækningen positivt er undtaget.

Det bemærkes, at der i denne sag ikke er nogen tvivl om årsagsforbindelsen mellem fejlkonstruktionen / ulovligheden og den indtrufne skade.

DS 432.2009, som udgør en del af bilag …, nævner, at ledningsdimensionen ikke må aftage i strømmens retning, medmindre der er foretaget en hydraulisk beregning, der viser, at det er tilladeligt, hvilket ikke var foretaget i denne sag.

Codan gør tillige gældende, at det er uden betydning for den ovenfor nævnte undtagelse, at installationen har været tænkt som midlertidig, idet den fortsat var der efter 1 år og tre måneder, hvormed installationen får en permanent karakter, hvortil kommer, at der ikke i forsikringsbetingelserne er åbnet mulighed for forsikringsdækning af midlertidige fejlkonstruktioner eller ulovligheder.

Codan fastholder hermed sin afvisning under henvisning til de ovennævnte begrundelse."

Ved brev af 22/6 2012 til nævnet har foreningens advokat hertil bl.a. anført:

"Udgangspunktet er, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Dette er vistnok ubestridt af Codan.

Codan gør imidlertid gældende, at det indgreb, som VVS-manden, der er en selvstændigt virkende tredjemand, har foretaget i foreningens ejendom, indebærer, at foreningen mister sin dækning.

Såfremt dette skulle være tilfælde, ville det kræve, at der er dokumenteret en kausalitet mellem *ulovligheden* og skaden. Ifølge Codans brev består ulovligheden i, at der ikke er foretaget en hydraulisk beregning, der viser, at den midlertidige løsning var forsvarlig. Iflg. forsikringsbetingelserne er der imidlertid også et krav om kausalitet, idet skaden skal skyldes den manglende opfyldning af lovkrav. Dette er ikke dokumenteret kausalitet, idet dette vil forudsætte, at der foreligger en hydraulisk beregning, der viser, at den midlertidige løsning var *uforsvarlig.*

Det fremhæves i den forbindelse, at den midlertidige løsning holdt indtil den helt ekstreme vejrsituation, der opstod på … d. 2. juli 2011.

Da forsikringen tillige dækker skader på ejendommen forvoldt af tredjemand, vil skaden endvidere være dækningsberettiget, såfremt foreningen ikke vidste eller burde vide, at det pågældende arbejde var uforsvarligt og kunne påføre ejendommen skade.

Ejerforeningen har i den forbindelse tillige henvendt sig til VVS-installatørens ansvarsforsikringsselskab, der er afvist skaden, men når foreningen har tegnet en generel skadesforsikring, må det være forsikringsselskabets opgave at afklare et eventuelt regresspørgsmål mod denne, medmindre det kan påvises, at skadelidte selv har handlet ansvarspådragende eller været vidende om en fareforøgelse, jf. Forsikringsaftalelovens § 45.

Der er ikke tale om en fejlkonstruktion eller lignende som hævdet, idet ejendommens konstruktion, mv. ikke er ændret, og undtagelsen retter sig mod oprindelige bygningsfejl, der ikke skal være dækket."

Ved brev af 9/7 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Codan gør fortsat gældende, at de mellem parterne aftalte ejendoms forsikringsbetingelser direkte undtager skader, der skyldes en manglende overholdelse af lovgivningens bestemmelser.

Det fremgår af sagens bilag …, hvorfor Topdanmark finder, at der ikke er udvist noget ansvar for skaden, hvorom der er enighed om, at årsagen til skaden er den midlertidige VVS installation, der ikke kunne holde til vandtrykket den 2.07.2011.

Og Topdanmarks begrundelse for, at deres kunde, VVS montøren ikke har udvist ansvar angives at være, at ejendommen dvs. klager, fuldt ud var klar over, at den midlertidige installation ikke kunne holde, og at det i øvrigt stod klager frit for at træffe aftale med en anden VVS montør.

Måtte Ankenævnet lægge til grund, at bestemmelsen i Codans forsikringsbetingelser ikke indeholder en ansvarsfritagende objektiv undtagelse, gøres det yderligere gældende, at skaden kan afvises under henvisning til fal. § 18, idet det må have været indlysende for klager, at man ikke i længere tid kunne have et 75 mm rør - i diameter - indsat i en faldstamme med en diameter på 110 mm og blot tætnet med lim, kit og silikone.

I det samme bilag … bekræftes det, at den midlertidige løsning er uautoriseret, og det nævnes, at klagers vicevært ville sørge for adgang til 1. sals lejligheden, og derefter skulle VVS firmaet kontaktes igen, så røret kunne skiftes, og installationen laves korrekt.

Viceværten kontakter imidlertid ikke VVS - firmaet, og klager reagerer ikke på den fremsendte regning, hvori der udtrykkeligt bliver gjort opmærksom på, at der er tale om en midlertidig løsning.

Efter omstændighederne finder Codan, at klager burde have handlet inden for rimelig tid, og at der er udvist grov uagtsomhed jf. fal. § 18 ved at lade 1 år og tre måneder passere uden, at installationen er blevet lavet korrekt.

Det fastholdes således, at skaden ikke er dækningsberettiget, idet installationen omkring ejendommens faldstamme har været ulovlig og i strid med DS 432- norm for afløbsinstallationer.

Tillige gøres det gældende, at klager har udvist grov uagtsomhed ved ikke i tide at have fået lovliggjort installationen."

Af DS 432:2009 fremgår bl.a.:

"**5.4 Dimensionsændringer**
Dimensionsændringer foretages således
- at udluftning foregår, uden at trykvariationer bliver utilladeligt store
- at der ikke er risiko for tilstopning.

Ledningsdimensionen må ikke aftage i strømmens retning, medmindre der er foretaget en hydraulisk beregning, der viser, at det er tilladeligt. Dimensionsskifte til mindre dimension i strømmens retning udføres således, at risikoen for tilstopning er lille, og bør foregå i brønd."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**
…
Vand-, olie og kølevæske

10. Ved vand-, olie og kølevæskeudstrømning omfatter dækningen direkte skader som følge af:

- tilfældig udstrømning fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier og vandsenge.

…
Anden vejrligsskade
…
- voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer de forsikrede bygninger eller stiger op gennem afløbsledninger.

…
Skader der aldrig er dækket
…
30. Manglende vedligeholdelse, fejlkonstruktion med videre

Skader,

- der skyldes mangelfuld vedligeholdelse,
- der skyldes fejlkonstruktion, materialefejl eller forkert opførelse,
- der skyldes at lovgivningens regler ikke er opfyldt,

er aldrig omfattet af Anden bygningsbeskadigelse."

6. 82.454

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes bl.a. tilfældig udstrømning fra røranlæg og direkte skader som følge af voldsomt skybrud. Vandskader som den foreliggende er derfor som udgangspunkt omfattet af forsikringen.

Spørgsmålet er herefter, om skaden er omfattet af forsikringens undtagelsesbestemmelser, hvorefter bl.a. skader der skyldes fejlkonstruktion, materialefejl, forkert opførelse, eller at lovgivningens regler ikke er opfyldt.

Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det finder, at bestemmelsen om fejlkonstruktion skal anses som en objektiv dækningsbetingelse.

Ifølge DS 432:2009 fremgår det bl.a., at ledningsdimensionen ikke må aftage i strømmens retning, medmindre der er foretaget en hydraulisk beregning, der viser, at det er tilladeligt. På det foreliggende grundlag, hvor konstruktionen er opført i strid med udgangspunktet i DS 432.2009, hvor foreningen ikke ved en hydraulisk beregning har vist, at konstruktionen desuagtet er tilladelig, finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om fejlkonstruktion, finder nævnet at forholdet ikke længere kan anses for en midlertidig reparation.

Efter det oplyste er årsagen til skaden det voldsomme skybrud den 2/7 2011 og det forhold, at faldstammen er fejlkonstrueret. I en situation som denne, hvor en dækningsberettigende årsag (skybruddet) samvirker med en dækningsundtaget årsag (fejlkonstruktionen), er det afgørende, hvilken af årsagerne der må anses for hovedårsag til skaden.

Selv om faldstammereparationen har holdt i over et år og først brød sammen under det meget voldsomme skybrud den 2/7 2011, finder nævnet, at det er mest sandsynligt, at hovedårsagen til skaden var dimensionen på faldstammen, idet faldstammer med den rigtige dimension har kunnet aflede vandmængderne.

7. 82.454

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand