901/12

Den 3. oktober 2012 blev i sag nr. 82.456:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygnings- og familieforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Han klager over selskabets indsættelse af klausuler i forsikringerne.

Selskabet har i forbindelse med hovedforfald på klagerens bygnings- og familieforsikring indsat klausuler i forsikringerne om forhøjet selvrisiko ved skybrud, der gælder, medmindre kælderens afløb forsynes med højvandslukker, der opfylder nogle krav, som klageren finder urimelige.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I efteråret 2010 - jeg mener det var i september 2010 - anmeldte vi en vandskade i vores kælder. Vandet kom ind i kælderen via vores kloak efter sigende fra en kommunal kloak på … Vej og 5. - 10 rækkehuse i … får normalt vandskader ved skybrud fra denne kloak.
I februar 2011 fik vi besøg af en taksator fra forsikringsselskabet for at besigtige skaden i kælderen. Ved det besøg drøftede vi skadernes omfang. Skaden blev godkendt og vi aftalte at vi kontaktede en håndværker, som Bornholms Brandforsikring straks godkendte. Ved besigtigelsen drøftede vi hvorledes vi kunne undgå lignende skader fremover og taksatoren foreslog, at vi sløjfede den ene kloak i et tidligere fyrrum. Vi havde selv forestillet os, at sætte en lås på kloakkerne, men på spørgsmålet om Bornholms Brandforsikring havde et krav til speciel type svarede taksatoren benægtende.
Vi har anvendt en autoriseret kloakmester til arbejdet med kloakken og har alene bedt ham om at montere en anerkendt vandlås på kloakken. Samtidig bad vi ham omlægge den ene kloak som foreslået af forsikringsselskabet. Ingen i vores husstand ønsker nogensinde mere at få vandskade i kælderen - det er en anvendelig kælder, med bl.a. depotrum, vaskekælder, viktualierum og forrum og alt i de 55 m2 skulle kasseres. Vi har i forbindelse med skadens

udbedring selv investeret 250.000 - 350.000 DKK i en modernisering og forbedring af kælderen.
I februar 2012 - efter at kælderen er nyrenoveret og færdig - modtager jeg brev fra Bornholms Brandforsikring om ændringer på min familieforsikring og bygningsbrandforsikring som følge af skybrudsskade - kopi vedlagt. I brevet forklarer selskabet at vores 'risiko for lignende skader ved fremtidige skybrud er høj' og at Bornholms Brandforsikringsselskab 'nu i lighed med mange andre selskaber er nødt til at foretage følgende ændringer på dine forsikringer.'
'Hvis du betaler de næste opkrævninger når de kommer træder de nye vilkår i kraft' og det hedder senere 'hvis du ikke betaler, ophører din forsikringer' 'Hvis du selv, kommunen eller andre siden den seneste skybrudsskade har gjort noget, som nedsætter risikoen for skader ved skybrud, anbefaler vi, at du kontakter os' slutter brevet.
Det synes vi selv vi har gjort - oven i købet mere end forsikringsselskabet forlangte, da de besigtigede skaden. Men Bornholms Brandforsikring forlanger:

1) at højtvandlukket er CE-mærket og installeret af autoriseret kloakmester. Det kan vi opfylde
2) at højtvandslukket skal have 2 uafhængige klapper, hvoraf den ene skal kunne lukkes manuelt. Det opfylder vores nye højtvandslukke ikke.
3) at højtvandslukket skal vedligeholdes og kontrolleres et kloakmester mindst en gang årligt. Det kunne vi leve med, da det i høj grad er i vores egen interesse.

Hvis ikke disse 3 krav bliver opfyldt gælder der en selvrisiko ved opstigning af grund- og kloakvand på 15.000 DKK (Basisår 2012). 'Hvis der er flere skaderamte forsikringer gælder, selvrisikoen pr. skaderamt forsikring, uanset ordlyden i vilkårene' hvilket formentlig som i denne sag betyder en selvrisiko på 30.000 DKK
Set fra vores synspunkt har vi opført som en 'god bonus pater familias'

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

1) At Bornholms Brandforsikring anerkender vores højtvandslukke, der ikke tidligere har været et krav for forsikringsaftalen uden ændringer i forsikringsbetingelserne. Alternativt må forsikringsselskabet selv betale for ændringen af højtvandslukket.
2) Såfremt forsikringsaftalerne - hvis de skal siges op - sker i henhold til aftaleloven og almindelig hæderlig forretningspraksis og ikke kommer som en trussel - negativ accept kan næppe være gælden ved indgåelse af aftaler - formentlig heller ikke af nye forsikringsvilkår. Det minder allermest af gangstermetoder!
3) At en opsigelse kommer i så god tid, at man som forbruger har mulighed for at afsøge mulighederne for at indgå en forsikringsaftale med et nyt selskab."

Ved brev af 8/5 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Forløbet, som [klageren] … beskriver det, er korrekt. Den 9. februar 2011 besigtiger vores konsulent forsikringsstedet, men er ikke på daværende tidspunkt bekendt med, at vi stiller krav om højvandslukker i kælder. Selskabets beslutning om, at kræve højvandslukke i særligt skaderamte områder og på enkelte adresser, bliver først truffet efter det andet store skybrud den 29. juli 2011.

[Klageren] varsles den 24. januar 2012, hvor der stilles krav til højvandslukkets art, montering og vedligehold, som klager anfører det i klageskrivelsen. Såfremt der ikke installeres højvandslukke, gælder en selvrisiko på kr. 20.000 (bygning) / kr. 15.000 (indbo).

[Klagerens] anke går på højvandslukkets art, hvor der fra vores side stilles krav om at højvandslukket er CE-godkendt og med 2 uafhængige klapper, hvoraf den ene skal kunne lukkes manuelt. [Klageren] har installeret en TH-ventil, som jfr. vores oplysninger ikke er CE-godkendt og i øvrigt er ulovlig at installere i følge DS 432 2. efter 1994.

Vi fastholder derfor vores varsel af [klageren]."

I brev af 21/5 2012 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Den 12. maj - nogle få dage efter at vi oplevede et nyt skybrud - skrev jeg en mail til Bornholms Brandforsikring - se vedlagte kopi af mail fra mig og svaret jeg modtog.
Vore naboer på begge sider - nr. 41 og 45 - havde igen fået vand ind i kælderen via kloakken, som vi har fælles via en fordelingsbrønd på vores grund. Men som den eneste viste vores kloak sig at fungere som forventet og vi undgik vand i kælderen.
Når vi er overbeviste om, at det er vores nye kloakventil der fungerede, skyldes det at vi - en række af husene tættest på … Vej - normalt alle får vandskader i kælderen ved skybrud. Men denne gang undgik vi som de eneste vandskader, medens vore naboer igen skal have renoveret kælderen.
En af vores naboer - som igen har fået vandskader - er også forsikret i Bornholms Brandforsikring, men er ikke blevet mødt med samme krav. Og det til trods for, at kloakkerne der ikke er renoveret eller ændret. Det undrer os, men selskabet beskriver selv i deres svar til Jer, at krav om højvandslukke kun gælder for særlige områder og på enkelte adresser! Det føler vi er diskriminerende, al den stund at vi som de meget få på eget initiativ og for egen regning har fået monteret højtvandslukke - og som har vist sig at virke."

Af selskabets brev om ændringer i dækningerne til klageren af 24/1 2012 fremgår bl.a.:

"**Ændringer pr. den 01. maj 2012**
Police nr. …5
Bygningsforsikringen ændres pr. 01. maj 2012, hvor følgende ordlyd indsættes som særlige vilkår:
'Højvandslukke
Det er et krav, at der bliver etableret højvandslukke, der opfylder følgende krav:

- *Højvandslukket skal være CE-mærket og installeret af en autoriseret kloakmester*
- *Højvandslukke skal have 2 uafhængige klapper, hvoraf den ene skal kunne lukkes manuelt*
- *Højvandslukke skal vedligeholdes og kontrolleres af autoriseret kloakmester mindst en gang årligt.*

Er alle betingelserne ikke opfyldt, gælder en selvrisiko ved opstigning af grund- eller kloakvand på 20.000 kr. (Basisår 2012). Hvis der er flere skaderamte forsikringer gælder, selvrisikoen pr. skaderamt forsikring, uanset ordlyden i vilkårene.'

Police nr. …7
Familieforsikringen ændres pr. 01. maj 2012, hvor følgende ordlyd indsættes som særlige vilkår:
'Indbogenstande i kælder
Det er et krav, at der bliver etableret højvandslukke, der opfylder følgende krav:

- *Højvandslukket skal være CE-mærket og installeret af en autoriseret kloakmester*
- *Højvandslukke skal have 2 uafhængige klapper, hvoraf den ene skal kunne lukkes manuelt*
- *Højvandslukke skal vedligeholdes og kontrolleres af autoriseret kloakmester mindst en gang årligt.*

4. 82.456

Er alle betingelserne ikke opfyldt, gælder en selvrisiko ved opstigning af grund- eller kloakvand på 15.000 kr. (Basisår 2012). Hvis der er flere skaderamte forsikringer gælder, selvrisikoen pr. skaderamt forsikring, uanset ordlyden i vilkårene.'

Ny police
Police med ovenstående ændringer bliver fremsendt inden ændringen træder i kraft."

Forsikringerne er tegnet med opsigelsesvarsler på 1 måned henholdsvis 3 måneder til en hovedforfaldsdag.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at kravene til højvandslukker med bestemte specifikationer ikke var besluttet af selskabet, da taksatoren besøgte klageren i september 2010.

Det er et anerkendt forsikringsprincip, at præmie og vilkår er afhængig af risikoen. Da nævnet må gå ud fra, at selskabet har vurderet, at risikoen er større på de adresser eller områder, for hvilke selskabet har gjort kravene gældende, kan nævnet ikke kritisere dette.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet kunne have opsagt forsikringerne med hjemmel i forsikringsaftalen. Selskabet kan derfor også - med samme varsel som gælder for opsigelse - og som "det mindre i det mere" indføre ændringer i aftalen, som forsikrede herefter kan acceptere eller forkaste ved at undlade at betale præmien. I sidstnævnte tilfælde vil forsikringen ophøre pr. forfaldsdag.

Nævnet kan herefter ikke imødekomme nogle af klagepunkterne.

5. 82.456

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson