Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.458:

xxxx xxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af en anmeldt vandskade sket den 22/2 2012.

Klageren gør gældende, at vandskaden, der var en følge af frostsprængninger af to rør, ikke skyldes utilstrækkelig opvarmning af boligen.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Undertegnede ankommer til boligen den 7. marts for at fylde træpiller på fyret, som jeg altid gør 2 gange dagligt. Der er en konstant temperatur i boligen på minimum 19 grader C. Jeg opdager utæthed/vand drypper fra loftet i køkkenet og stuen. Jeg kontakter straks Topdanmark. Det er mit indtryk at taksator ikke har haft fokus på skadens opståen. Taksator har rådet mig til at rive hele loftet ned for at få et andet skadenr., hvis jeg kunne bevise der ikke var tale om frostsprængning. Det har jeg ikke gjort, da jeg jo videst muligt vil begrænse skaderne på huset. Der er i øvrigt lige opsat nye radiatorer i huset for at sikre ordentlig opvarmning."

Ved brev af 10/5 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Den 7. marts 2012 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der angiveligt var brud på et rør, da der løb vand fra toilettet på 1. sal og ned i køkkenet.
>
> Et par dage derefter foretager en af selskabets håndværkertaksatorer besigtigelse, hvor han kan konstatere, at skaden har et omfang, som langt overstiger hans bemyndigelse. Håndværkertaksatoren beder derfor om, at sagen bliver overtaget af en af vores bygningstaksatorer. Ved samme lejlighed oplyser håndværkertaksatoren, at han har på fornemmelsen, at der er tale om en frostsprængningsskade, da der er tale om to rørbrud med 20 meters mellemrum.

Den 19. marts foretager bygningstaksator … sammen med håndværkertaksatoren besigtigelse. Ifølge taksatorerne er der tale om frostsprængningsskader på grund af utilstrækkelig opvarmning, og skaden afvises derfor jf. taksators brev fra den 22. marts 2012.
…
Skaden er besigtiget af såvel en bygningstaksator som af en håndværkertaksator og begge er af den opfattelse, at der er tale om en frostsprængningsskade. At rørene er frostsprængt er da heller ikke bestridt af klager.

Overfor Ankenævnet oplyser klager, at han fylder træpiller på fyret 2 gange dagligt, og at ejendommen har været opvarmet med en konstant temperatur på 19 grader. Klager mener derfor ikke, at der er noget at bebrejde ham i relation til ejendommens opvarmning.

Uanset at vi ikke har besigtiget ejendommen lige præcis på skadetidspunktet, så er det selskabets opfattelse, at skaden kan henføres til, at ejendommen ikke har været tilstrækkelig opvarmet, og at dette kan tilskrives klager mindst som uagtsomt, jf. i det følgende:

Ifølge håndværkertaksatoren, som var på stedet få dage efter skadetidspunktet, var der varme på ejendommen på dette tidspunkt. Der var imidlertid helt unaturligt varmt, og det var næsten ikke til at holde ud at være der.

En uge derefter er bygningstaksatoren på stedet. Her er der også varme på, men ejendommen virker stadig småkold, selvom han har jakke på. Derudover observerer han, at luften er fugtig og der lugter af fugt i hele ejendommen. Radiatorerne stod på henholdsvis 2 og 3.

Derudover kunne bygningstaksatoren konstatere, at badeværelset, hvor frostsprængningen var sket, var helt uden varme. Der var heller ingen varme i de to toiletter; det ene toilet er helt uden varmekilde og op ad ydervæg, mens det andet har gulvvarme og radiator, men disse varmekilder var koblet fra.

Ifølge taksator tyder alt på, at huset ikke har været opvarmet på skadetidspunktet. Taksator tilføjer, at klager har skiftet folkeregisteradresse i december 2011 og ikke bor på ejendommen, som i øvrigt er sat til salg.

Klager har tidligere anmeldt følgende skader af relevans for denne sag:

Skade nr. …384:
Her anmelder klager den 4. marts 2010 brud på centralvarmerør. Skaden bliver besigtiget af håndværkertaksator, som den 15. marts 2010 afviser skaden med den begrundelse, at 'Hele varmeanlægget er faktisk frostsprunget, der har ikke været varme på huset'. Desuden oplyser taksator, at der ikke bor nogen i huset, og at alt tyder på, at huset har stået uden varme i en længere periode, sandsynligvis på grund af manglende brændsel. Da taksator foretog besigtigelsen var hele huset frostsprunget, der var ikke olie på tanken til oliefyret og der var ikke træpiller til træpillefyret.

Skade nr. …463:
Her anmelder klager, at radiatorer er frostsprængt den 30. december 2010. Årsagen skulle ifølge klager være, at cirkulationspumpen var stået af.

Selskabets håndværkertaksator foretager besigtigelse den 5. januar 2011, hvor det viser sig, at der igen er tale om en frostsprængningsskade som følge af, at huset ikke har været op-

varmet. Ved besigtigelsen var der spindelvæv over alt og det var tydeligt, at oliefyr og pillefyr ikke havde kørt i meget lang tid, jf. vedlagte kopi af mail fra 6. januar 2011 fra ...

Skade nr. …636/…828/…686/…475
Tyverier/indbrud sket henholdsvis den 2. januar 2011, 29. april 2011, 2. maj 2011 og 1. oktober 2011:

Her har løsøretaksator … foretaget besigtigelse flere gange på adressen ...

Ifølge [løsøretaksator] har der ved disse lejligheder ikke været varme på huset. De har derfor siddet i køkkenet, hvor klager har tændt for 2 små varmeblæsere for at få lidt varme. Resten af huset lugtede meget fugtigt og bar præg af, at der ikke havde været varme på i lang tid. Det virkede heller ikke som om klager boede i huset særlig tit.

Skade nr. …771
I forbindelse med udskiftning af radiatorer på adressen forvolder vvs'er skade på gulvtæppe. Skaden skulle være sket den 22. februar 2012.

Vvs'eren oplyser, at der ikke var varme på huset, da han kom for at foretage udskiftningen.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte tidligere skadeforløb og selskabets iagttagelser i forbindelse hermed sammenholdt med de iagttagelser, som selskabets håndværkertaksator og bygningstaksator har gjort i denne konkrete sag, finder vi det dokumenteret, at der er tale om en frostsprængningsskade og at denne skyldes utilstrækkelig opvarmning.

Kravet om at holde ejendommen tilstrækkelig opvarmet er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51. Dette krav er objektivt set overtrådt i den aktuelle sag.

Klager har tidligere haft flere frostsprængninger i ejendommen og kan derfor ikke være uvidende om risikoen for endnu en frostsprængningsskade. Alligevel har han ikke sikret sig, at ejendommen var opvarmet. Efter selskabets opfattelse kan den manglende og utilstrækkelige opvarmning tilskrives klager som en uagtsomhed, og selskabet fastholder derfor, at skaden ikke er dækket af forsikringer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. at forsikringen dækker:

"Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg der tilfører bygningen vand og varme, samt indvendige installationer hertil."

Undtaget fra dækning er:

"Frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning. … Tilfældigt svigtende varmeforsyning er i ordforklaringen defineret som, 'når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder, som du ikke har haft indflydelse på. Det betragtes ikke som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis årsagen fx er manglende oliebeholdning."

4. 82.458

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes frostskader, der skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Efter betingelserne anses det ikke for tilfældigt svigtende varmeforsyning, såfremt der er tale om utilstrækkeligt opvarmet lokale. I forsikringsbetingelserne er der således indeholdt et krav om, at forsikrede skal gøre, hvad han kan for at opretholde varmeforsyningen og udnytte den i tilstrækkelig grad for at undgå frostskader. Disse krav finder nævnet at måtte fortolke som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis overtrædelsen ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder oplysningerne om klagerens tidligere skadeforløb - finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til at frostsprængningerne mest sandsynligt er sket som følge af, at rummene har været utilstrækkeligt opvarmet. Da den utilstrækkelige opvarmning efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren som en forsømmelse, og da der er årsagssammenhæng mellem forsømmelsen og skadens indtræden, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning for vandskaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson